РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

СЕДМО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

26. фебруар 2016. године

 (Седница је почела у 17.05 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 165 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 130 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да је спречен седници да присуствује народни посланик Милетић Михајловић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за петак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву 195 народних посланика.

 (Марко Ђуришић: По Пословнику.)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Чекао сам да, у складу са чланом 86, образложите разлоге за краћи рок од седам дана колико је прописано за сазивање седнице. Сматрам да је повређен тај члан зато што ваше образложење не говори ништа.

 Ви сте рекли да сте сазвали седницу у року краћем од седам дана због потребе да се размотре тачке дневног реда које је предложило 195 колега народних посланика. Читајући предлоге закона нисам могао да схватим разлоге због којих је морао да буде прекршен овај члан, односно због чега је морало да се искористи ово право председавајућег, јер за тачке које су предложене, а то су закон о платама запослених у јавном сектору, закон о општем управном поступку и закон о изменама и допунама Закона о територијалној организацији апсолутно по својој садржини, по томе када ступају на снагу и на шта се односе – нема никаквог оправдања за скраћење овог рока.

 Да је на дневни ред предложен избор министра одбране, рецимо, могао бих да разумем брзину, јер смо јуче имали чињеницу и јавност је могла да чује да председник Републике против Устава и закона преноси на неког своје Уставом дато овлашћење да командује Војсци у миру и рату. Србија нема министра одбране већ три недеље. Имамо неког вршиоца дужности који ће сада потпуно против закона и Устава да нареди употребу Војске Србије како га је овластио председник. Ја вас молим да одложите почетак ове седнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сматрам да је довољан разлог захтев 195 народних посланика. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

 Реч има народна посланица Наташа Вучковић, по Пословнику.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Пријављујем повреду Пословника, члан 87. ст. 1, 2. и 3. По нашем пословнику седнице Скупштине се одржавају од 10.00 до 18.00 часова и до 16.00 часова је могуће одлучити да ће седница трајати после 18.00 часова.

 Ми смо почели након 16.00 часова и очекујемо да ће седница данас трајати само до 18.00 часова, у складу са нашим пословником. Молим вас да о томе поведете рачуна и да се седница данас заврши до 18.00 часова, како је предвиђено нашим пословником.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Вучковић, врло добро знате да то није случај код заказивања нове седнице. Седницу је заказало 195 народних посланика, по Пословнику.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години, која је сазвана на захтев 195 народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору, који је поднела Влада,

 2. Предлог закона о општем управном поступку, који је поднела Влада,

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије, који је поднео народни посланик др Бранислав Блажић.

 Народни посланик Игор Бечић је на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине предложио да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о систему плата запослених у јавном сектору, Предлогу закона о општем управном поступку и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

 Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Сматрам да је повређен став 2. члана 27. Пословника Скупштине, који говори да се председник Скупштине стара о примени овог пословника.

 Ви сте сада прочитали свој предлог и нисте чак желели ни да нам образложите предлог за спајање тачака дневног реда, а ја ћу још једном да поновим које су то три тачке дневног реда – један је Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору, под два Предлог закона о општем управном поступку и под три, ова два закона је иначе предложила Влада, а трећа тачка дневног реда је Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије, који је предложио др Бранислав Блажић.

 Члан 157, на који сте се ви позвали, говори о томе да се може спојити расправа о тачкама дневног реда које су међусобно условљене и чија су решења међусобно повезана.

 Читајући ове предлоге закона у овом кратком времену које смо имали, 24 часа и 15 минута, ја нисам успео да видим никакву везу између ових закона. Значи, закон о платама запослених у јавном сектору нема апсолутно никакве везе ни међусобне условљености са законом о изменама и допунама Закона о територијалној организацији или са законом о општем управном поступку, који је један системски, велики закон и никако не може да се повеже ни са једним од ова два закона.

 Понављам да сам и ових последњих неколико седница мислио да је ова владајућа већина исцрпла све на гашењу демократије у Парламенту, али ви нас изненађујете и сваке седнице померате ту границу све ниже и ниже, да не кажем да тонемо све дубље и дубље.

 Молим вас да овај предлог повучете са гласања, јер није у складу са Пословником Скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Господине Ђуришићу, ванредно заседање је заказала председница Народне скупштине, госпођа Маја Гојковић, на основу захтева 195 народних посланика. Ви сада желите да мени као народном посланику, једном од 250 народних посланика ускратите право да дам предлог?

 Већина у Народној скупштини ће или прихватити или одбити тај предлог, тако да ви као колега не можете да ускратите право мени као народном посланику да дам предлог који је по Посланику.

 Стављам на гласање.

 (Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

 Изволите, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 92. и члан 107 – предлагање обједињене расправе за три тачке дневног реда које немају никакве међусобне везе је нешто што на најгори начин утиче на достојанство ове скупштине. Уз све поштовање парламентарне већине, уз све поштовање жеље Владе да покаже да нешто ради, недостојно је људи који су бирали народне посланике да ми у петак, суботу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је ваше тумачење, господине Живковићу. Да ли желите да се Скупштина изјасни у Дану за гласање? (Да.) Захваљујем. Изјасниће се.

 Народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

 САША МИРКОВИЋ: Можете ли да обезбедите да говорим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се пријавити да бих могао да вам дам реч. Морате да извадите картицу и да је поново убаците. Не могу да вам дам реч, систем је… Изволите.

 САША МИРКОВИЋ: Члан 88. Пословника – отварање седнице и учешће на седници. Ја нећу да вам кажем како сте прекршили Пословник, закључите ви то сами. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мирковићу.

 Реч има мр Александра Јерков, повреда Пословника.

 САША МИРКОВИЋ: Нисте ме питали да ли желим да се изјасни Скупштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Скупштина ће се изјаснити у Дану за гласање, господине Мирковићу.

 Изволите, госпођо Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ради се о ставу 7. члана 92 – ако предлози из става 2. овог члана (а то је ваш предлог да се расправа обједини) нису поднети у складу са одредбама овог пословника, Народна скупштина их неће разматрати нити ће се о њима изјашњавати.

 То значи, господине Бечићу, да ви свој предлог, с обзиром на то да није припремљен у складу са одредбом Пословника која јасно каже какве се тачке дневног реда могу објединити, нисте ни смели да ставите на гласање, зато што је само стављање тог предлога на гласање у супротности са ставом 7. члана 92.

 Тако да нико вама не спори право да предлажете Народној скупштини скраћење расправе, продужење расправе, обједињавање, повлачење тачака дневног реда итд., али свим народним посланицима Пословник забрањује да на скупштину дају предлоге који нису у складу са овим пословником, а ваш предлог није у складу са Пословником, тако да се Скупштина о њему, господине Бечићу, и не може изјаснити.

 Просто постоји толика већина да може заиста да одлучи да је Земља равна плоча, али молим вас, немојте то да радите, зато што то што сте предложили није у складу са Пословником. Ако се Скупштина буде изјаснила позитивно о вашем предлогу, то је само зато што сте противно Пословнику и ставили предлог на изјашњавање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Не сећам се и сигурно не могу да се сетим да сте се ви јавили за повреду Пословника када је ваша посланичка група ставила 96 тачака дневног реда и спојила ту расправу па сада, ако хоћете да кажете да три тачке дневног реда по Пословнику не могу да имају предлог за спајање расправе а 96 тачака које сте ви предложили као посланичка група ДС може, ја не знам шта друго да прокоментаришем осим – двоструки аршини, које ДС увек има у оваквим случајевима.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у Дану за гласање? (Да.) Хвала.

 Господин Павићевић, изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, господине Бечићу, ви сте прекршили сада већ два пута у једној реченици члан 108. Пословника Народне скупштине који дефинише, као што, ја мислим, сви овде знамо, па и наше гошће и гости из Владе – одржавање реда на седници Народне скупштине.

 Прво сте то урадили тако што господину Живковићу нисте омогућили да образложи зашто он сматра да је повређен Пословник у члановима 92. и 107, прекинули сте га у 34. секунди без икаквог оправдања, а потом сте, образлажући госпођи Јерков зашто сте мимо Пословника предложили да се три тачке дневног реда које немају никакве везе једна са другом повежу у једну, рекли да је неко други то некада радио па ћете ви сада да понављате лошу праксу.

 Господине Бечићу, ви сте управо својим образложењем потврдили да решења у ова три законодавна пројекта нису међусобно повезана, а онда сте рекли – упркос томе што нису међусобно повезана, повезаћемо их јер је неко то раније такође радио.

 Господине Бечићу, верујем да сви народни посланици…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени професоре, нажалост, не очекујем од вас да не говорите истину, као што сада не говорите. Врло добро знате да је по Пословнику образложење пријаве по повреди Пословника до два минута. Када председавајући има довољно аргумената да да образложење и да упита народног посланика да ли жели да се Скупштина изјасни, у том моменту може да реагује.

 Господине Павићевићу, као што ви мени ускраћујете право као народном посланику да дам предлог који ће већина у Народној скупштини или изгласати или одбити, ја сам само дао пример када се мени као народном посланику ускраћује право да предложим да је и тада посланичка група ДС предложила 96 тачака дневног реда и да је то такође усвојено и да ја онда имам пуно право као народни посланик да сматрам да могу да предложим спајање три тачке.

 Захваљујем се, господине Павићевићу. Да ли желите да се Скупштина изјасни у Дану за гласање? (Да.) Захваљујем.

 Господине Мирковићу, као што не можете сада да укажете поново на повреду Пословника... Председавајући у свом образложењу не може да повреди Пословник, господине Мирковићу. Захваљујем се.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 136, против и уздржаних нема, није гласало осам, од укупно присутна 144 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Прелазимо на тачке 1–3 дневног реда: ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О СИСТЕМУ ПЛАТА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ, ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ И ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТЕРИТОРИЈАЛНОЈ ОРГАНИЗАЦИЈИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (заједнички начелни претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, Милош Поповић, шеф Кабинета потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, Марија Лукић, посебни саветник потпредседника Владе, Наталија Павловић Шиниковић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе.

 По Пословнику, реч има народна посланица Наташа Вучковић. НАТАША ВУЧКОВИЋ: У складу са чланом 97. став 3, предлажем дуже време претреса за посланичке групе с обзиром на то да имамо два врло важна закона на дневном реду…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Вучковић…

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: С обзиром на то да нема никаквих разлога за хитност…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Вучковић...

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Допусте ми да образложим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Вучковић, имате потпуно право да предложите, али ми још нисмо стигли до тог дела где ви имате могућност да предложите. Пажљиво слушајте оно што говорим.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Али с обзиром на то да желимо да унапред укажемо на оно што је важно за рад на овој седници, молим вас, председавајући, да имате у виду да не постоји никакав разлог за хитност за деловање и за рад Народне скупштине данас. У складу са тим, ми ћемо искористити сва наша пословничка права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Имајте то у виду када дођемо до тог дела и могућности да ви као народна посланица предложите дуже време расправе.

 По Пословнику, реч има народни посланик Саша Мирковић. Изволите, господине Мирковићу.

 САША МИРКОВИЋ: Уважене даме и господо, уважени председавајући, малопре сам се јавио за повреду Пословника и затражио сам од вас да ми дате образложење. У ствари, били сте у обавези да ми дате образложење по повреди Пословника коју сте учинили, ако сте закључили која је то повреда Пословника.

 Значи, позивам се на члан 103. Нисте ми дали то образложење…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мирковићу…

 САША МИРКОВИЋ: Само вас молим да ја искористим моје време које имам, или хоћете да ми одузмете реч? Ако се бавите тиме да одузимате свима реч, није проблем, ја ћу да се искључим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Који члан Пословника, господине Мирковићу?

 САША МИРКОВИЋ: Рекао сам вам, члан 103.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро. Сматрате да вам нисам дао образложење?

 САША МИРКОВИЋ: Тако је, нисте ми дали образложење где сте повредили Пословник и како сте повредили Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мирковићу, не слушате пажљиво. Рекао сам да сматрам да нисам прекршио Пословник и питао сам вас да ли желите да се Скупштина изјасни. Ви сте рекли да…

 САША МИРКОВИЋ: Да, али сте дужни да дате образложење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мирковићу, довољно је моје образложење да сматрам да нисам прекршио Пословник. Нажалост, да сте често у овој сали Народне скупштине, знали бисте да је то у одређеним случајевима довољно образложење. Захваљујем се, господине Мирковићу.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2. и 3. дневног реда, пре отварања претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика.

 (Наташа Вучковић: Пословник!)

 Већ сте се изјаснили, госпођо. Стављам ваш предлог…

 (Наташа Вучковић: По Пословнику.)

 Па, не можете два пута по истом основу, госпођице Вучковић. Изволите, ако желите да кршим Пословник.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Образложење, пошто сте ме прекинули прошли пут. Значи, ми тражимо продужено време за начелну расправу о ова врло важна два питања, из разлога што нас нисте убедили нити да постоји разлог за хитност, нити да постоји било каква могућност да ће наступити штетне последице.

 Ми, ево, прихватамо да радимо током викенда, због тога што смо одговорни према грађанима које представљамо и због тога желимо да о овим важним законима разговарамо у продуженом времену.

 Не постоји ниједан разлог, осим тај што Влада лоше ради, да ми морамо почети седницу у пет поподне и радити за викенд. Разлог што ми ово радимо је што је Влада јуче поднела законе у последњи час.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Вучковић.

 Као што смо имали прилику да приметимо, већина је усвојила предлог, а нисмо имали ниједан глас против предлога народног посланика Игора Бечића, тако да не разумем о чему ви сада говорите.

 Стављам на гласање предлог госпође Вучковић да се дуплира време за ову обједињену расправу.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 13, против један, уздржан један, није гласало 137, од укупно 152 народна посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о систему плата запослених у јавном сектору, Предлогу закона о општем управном поступку и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

 Да ли жели реч предлагач или представник предлагача, др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе? (Да.)

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала, председавајући. Поштовани народни посланици и посланице, даме и господо, захваљујем на прилици да вам представим Предлог закона о систему плата у јавном сектору.

 Најпре да дефинишем. Овај закон бави се уређењем плата у јавној управи и другим државним органима и организацијама које не врше привредну делатност. То је оно што се у уобичајеном говору често назива државом, а што се у међународној пракси назива општим нивоом државе. Ми тај термин још немамо дефинисан у нашем законодавству, те га у овом закону називамо, специфично дефинисано, јавним сектором.

 Прво желим да истакнем главне разлоге због којих је било неопходно приступити уређењу система плата запослених у држави.

 Тренутно стање у систему плата је неодрживо. Структурне слабости у систему плата и контроле резултирали су прегломазним системом са преко 2.200 радних места, 70 различитих основа за накнаду, преко десет различитих основица, преко 900 коефицијената, великим бројем закона и подзаконских аката који регулишу нивое плата у 11.000 буџетских институција.

 Овај закон решава ту неуправљивост, ту немогућност ефективне контроле, нетранспарентност и неправичност система плата у јавном сектору. Он трасира пут.

 Наиме, плате и зараде запослених у појединим деловима јавног сектора тренутно су уређене читавим низом законских и подзаконских аката или чак општим актима послодаваца.

 Већи број посебних закона уређује посебне режиме плата и зарада за одређене органе и институције, почевши од запослених у појединим министарствима, која су издвојена из општег режима плата државних службеника и намештеника, преко појединих посебних организација, одређених органа у саставу министарстава и самосталних и независних тела, као и запослених у јавним службама и органима аутономне покрајине и јединицама локалне самоуправе.

 Поред тога, плате запослених у јавним агенцијама и појединим организацијама које је основала Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе, уређују се у складу са општим прописима о раду и општим актима саме организације.

 Бројност прописа којима се уређују плате и друга примања запослених у јавном сектору довела је до потпуне неуједначености у правима услед методолошки неуједначеног приступа и начина одређивања плата запослених у јавном сектору.

 Поред тога, основица за обрачун и исплату зарада није јединствена, већ у целокупном систему егзистира преко десет различитих основица, које у великој мери варирају у погледу износа, тако да је однос између најниже и највише у распону од чак 1:19.

 Већина основица се утврђује закључком Владе, који се по правилу не објављује у „Службеном гласнику“, чиме није обезбеђена жељена транспарентност, док се, с друге стране, основица за плате државних службеника и намештеника утврђује Законом о буџету Републике Србије за сваку буџетску годину. За локалну самоуправу постоје три различите основице, при чему је највиша готово пет пута већа од најниже.

 Посебним закључком Владе за јавне службе, укључујући и све нивое образовања, центре за социјални рад, остале јавне службе на републичком и локалном нивоу, установе културе, стручне службе организација обавезног социјалног осигурања, где је укључен и читав сектор здравства, утврђено је чак пет различитих основица.

 Стање је слично и у погледу других елемената за утврђивање плата, попут коефицијената, увећања плате и различитих накнада у случају боловања, годишњег одмора и сл.

 Фрагментација прописа је, ово је очигледно, допринела проблему управљивости система плата и зарада, с обзиром на то да је за сваку групу запослених у јавном сектору омогућено и неопходно да се врше промене у законима и другим актима који се на ту групу односе са циљем промене, по правилу подизања нивоа плата и додатних накнада, а без сагледавања истих потреба за променама других категорија запослених.

 С обзиром на нетранспарентност таквог система и на оволику неуправљивост, свако подешавање зарада у једном делу система изазива лавину захтева да се елементи зарада повећавају или подешавају и у другим деловима система, парцијално, некоординисано, неосмишљено и то с временом неизбежно изазива неконтролисани раст укупног фонда плата и зарада, к томе у оним деловима система где постоје јасни критеријуми одређивања зарада они пренаглашавају улогу школске спреме, а друге аспекте вредновања посла или занемарују или усредсређују на оне аспекте који се нарочито тичу само дотичне делатности.

 Као последица дошло се до система у ком запослени са високом стручном спремом који обављају сложене послове у неком делу јавног сектора понекад имају ниже плате од запослених са средњом стручном спремом у другом делу система. Ово врло често једноставно није праведно или, ако је праведно, није јасно образложено, што у оба случаја делује крајње демотивишуће на запослене.

 Такође, послови исте сложености или чак истоветни послови у различитим деловима јавног сектора плаћени су често различито, а те разлике у неким случајевима могу бити и значајне. Овај проблем нарочито је изражен код заједничких, такозваних генеричких послова, који су најлакше упоредиви, осим кад се обављају у веома различитим условима, што опет прописи нужно не препознају изричито.

 Истовремено, због нетранспарентности система плата, субјективна перцепција код свих запослених је још у већој мери усмерена ка утиску о огромним и неправичним разликама чак и тамо где то заправо и није случај.

 Због тога је Влада приступила темељној реформи, с циљем стварања система који је једноставнији за управљање и контролу, транспарентнији и правичнији, односно који ће обезбедити једнаку плату за исте послове унутар система, а онда када није једнака за исти посао, да је то условљено јасним разлозима везаним за услове рада.

 У циљу стварања таквог система, Министарство државне управе и локалне самоуправе је, уз подршку Светске банке и у сарадњи са ресорним министарствима, другим државним органима, органима АП Војводине, јединицама локалне самоуправе, јавним службама и другим партнерима, започело низ активности на реформисању система плата у јавном сектору.

 Закон о систему плата који је пред вама резултат је сарадње и консензуса заиста великог броја заинтересованих страна и социјалних партнера, детаљне јавне расправе и изузетно садржајних бројних, учесталих и суштинских консултација које су вођене са свим учесницима и са свим заинтересованим странама, а пре свега са синдикатима.

 Заинтересоване стране су имале прилику да изнесу своје ставове пре свега кроз јавну расправу о Нацрту закона о систему плата запослених у јавном сектору која је спроведена у периоду од 21. октобра до 10. новембра 2015. године. За време трајања те јавне расправе текст нацрта закона са образложењем био је постављен на интернет презентацијама Министарства државне управе и локалне самоуправе и Канцеларије за сарадњу са цивилним друштвом, као и на порталу Е-управе.

 Предлози, сугестије, иницијативе и коментари учесника у јавној расправи прикупљани су електронским путем на за ту сврху посебно отворену имејл адресу, као и писаним путем на адресу Министарства државне управе и локалне самоуправе.

 Текст нацрта закона представљен је на расправи организованој у Београду 28. октобра 2015. године у просторијама Палате Србија, расправи организованој у Новом Саду 2. новембра 2015. г. у просторијама Скупштине АП Војводине, расправи организованој у Нишу 4. новембра 2015. године у просторијама Скупштине града и на расправи организованој у Крагујевцу 9. новембра у просторијама такође Скупштине града.

 Учешће на јавној расправи узели су представници синдиката, запослени у установама јавних служби, представници државних органа и органа АП и јединица локалне самоуправе, као и запослени у државним органима и органима АП и јединица локалне самоуправе.

 Такође, у организацији Синдиката управе Србије, дана 29. новембра 2015. године у просторијама Синдиката у Београду одржана је расправа, а Синдикат медицинских сестара и техничара Србије је 12. новембра 2015. године у просторијама КБЦ организовао јавну трибину о Нацрту закона.

 Након завршетка формалне јавне расправе настављен је дијалог Министарства са заинтересованим синдикатима и одржан је низ додатних консултација са ресорним министарствима и њих са ресорним синдикатима, које су трајале све до усаглашавања текста.

 Најбољи доказ да је јавна расправа била заиста отворена, укључива и плодотворна је чињеница да је Предлог закона пред вама данас овде умногоме другачији и знатно унапређен у односу на први нацрт, али визија и приступ нису промењени. Суштинска решења су промењена само у једном важном погледу, а у осталим овај предлог је заправо само отишао даље у корацима које је први нацрт предвиђао.

 Да одмах кажем, суштинска промена направљена је у дијалогу са Министарством финансија, када се са приступа једног низа од 50 платних разреда прешло на матрицу од 13 платних група са по десетак платних разреда у сваком, тако да је постало јасније да ће на овај начин транспарентност система, а и сам поступак успостављања овог система бити унапређен.

 Закон је прошао и институционални процес социјалног дијалога са послодавцима и синдикатима. Дана 29. новембра 2015. године на седници Социјално-економског савета представљен је и разматран текст нацрта закона, а затим је тај дијалог настављен у неколико кругова и у раду радне групе.

 Посебну пажњу смо посветили сталном информисању и Народне скупштине и народних посланика. Дана 10. новембра 2015. године у Дому Народне скупштине одржан је први састанак Економског кокуса, а други је одржан поново, са разрађенијом, новом, скоро коначном верзијом закона, 12. фебруара.

 Желим да истакнем да је процес усаглашавања био напоран, озбиљан и посвећен, као и да је дао резултат у једном зрелом законском тексту који сада у облику који је пред вама има све потребне елементе да започне и усмерава суштинске реформе плата у јавном сектору.

 Доношењем закона држава и Влада се обавезују да се систем плата у јавном сектору уреди на јединственим принципима и представља корак који разрешава лажну дилему одакле почети ову реформу. Наиме, током процеса консултација често се могло чути да је претходно потребно уредити неки други сегмент јавног сектора, почети са неке друге тачке.

 Сви елементи су заправо повезани – и статус запослених, и уређивање њиховог напредовања, и њихово награђивање и мерење учинка. Према томе, плата као њихов елемент и организациони облици које имамо у јавној управи, јавном сектору, сви су они повезани и морамо проблем реформе решавати некако, да дефинишемо симултани начин, а најбољи начин јесте да се почне од плата.

 Систем који је у оволикој мери нефункционалан није могуће унапредити преко ноћи. Неопходно је покренути кохерентан реформски процес који би нови систем плата заживео у пракси. У том смислу овај системски закон представља најмањи заједнички садржалац, који ће учинити плате упоредивим, а уводи и заједничке принципе за све посебне законе, чије ће доношење да уследи и којим ће се специфични елементи плата за сваки од делова система тачно утврдити.

 Истовремено, овај закон оставља довољно флексибилности и простора да се не убацују сви делови система у стегу, која заправо може да не препозна специфичности било којег дела од њих.

 Предности доношења оваквог закона у систему плата са предложеним институтима представља његова реална изводљивост у релативно краћем временском периоду имајући у виду упоредна искуства других држава код којих су овакве реформе трајале више година.

 Морам рећи, ова реформа је неколико пута започињана, трајала више година и код нас, и сваки пут се одустајало и став ове владе да је то било управо зато што се покушавао направити систем који је мање флексибилан, ригиднији, заснован на мањем броју критеријума и елемената и просто је било немогуће цео систем утерати у нешто тако ригидно.

 Друга предност овог приступа је његова постепена имплементација кроз посебне законе, чиме се не би довели у питање институционални и административни капацитети у току овог поступка.

 Доношењем овог закона постижу се следећи конкретни циљеви: 1) успостављање основа система плата, у циљу утврђивања висине плате на јединствен и транспарентан начин, 2) унапређење механизама, контроле и транспарентности у начину уређивања и утврђивања висине плате, 3) једноставније упоређивање плате у различитим деловима система и лакша контрола промена у појединачним подсистемима.

 Утврђивањем јединствене основице Законом о буџету, утврђивањем распона платних група и платних разреда, критеријума за вредновање и општих описа платних група, установљавањем каталога радних места, звања и положаја успоставиће се транспарентан, упоредив и контролисани систем плата.

 Дакле, да илуструјем, према правилима из овог и посебног закона који буде донет, неко конкретно радно место или звање биће разврстано у одговарајућу платну групу и, ако се ради о ситуацији да неко тек треба да почне да ради на том радном месту, биће разврстан у један од три почетна платна разреда.

 Поред те почетне плате, овакав систем плата омогућава напредовање кроз платне разреде унутар исте платне групе на основу радног учинка, у складу са стратешким опредељењем да укупна плата треба да зависи и од радних резултата.

 Дакле, желимо да се коначно најбољи награде за квалитет свог рада, а правила напредовања то треба и да омогуће. Тамо где још увек нема уређеног система напредовања и мерења учинка овај системски закон захтева да се напредовање јасно и транспарентно уреди, али омогућава и да се успоставе транзициона правила на основу којих ће се вредновати рад до пуног уређивања система.

 У циљу упоредивости система, прелазим одредбама се утврђује јединствена основица ради прерачуна постојећих коефицијената како би се приликом доношења посебних прописа утврдила анализа ефеката на адекватан начин, пошто расположиви подаци у овом тренутку нису „читљиви на први поглед“, већ се посредно изводе, и то уз велики рад. Дакле, коришћењем ове прерачунске основице сви задржавају износ плате коју имају у тренутку када се прерачун врши, и на дан ступања овог закона на снагу и кроз три месеца када се буде вршио овај прерачун, но том рачуницом која дели постојећу плату са прерачунском основицом постиже се упоредивост тако добијених коефицијената.

 Значи, да поновим још једном, плата остаје иста, основица постаје иста за све, а коефицијенти се само рачунски мењају како би били упоредиви и како би множењем са том једном истом основицом дали исту плату коју запослени има данас. Тиме постижемо упоредивост и тиме постижемо основну полазну претпоставку за доношење одговарајућих посебних закона који ће одредити нов систем плата.

 Наиме, у претходном периоду, услед стања у систему плата које сам на почетку већ описала, коефицијенти су престали да изражавају оно што би требало да изражавају, а то је вредност послова, међусобна упоредивост међу њима, који се на неком радном месту обављају. Услед хаотичног кретања плата појединих категорија запослених и великог броја основица, поређење је, као што сам већ рекла, данас немогуће, а коефицијенти су изгубили свој смисао.

 Приликом опредељивања за постепен и флексибилан приступ, поред сложености задатака узета је у обзир чињеница да је у низу покренутих реформских процеса (рационализације, секторске реформе, европске интеграције итд.) капацитет централне администрације и свих укључених институција за нови процес свеобухватне реформе плата веома ограничен. Такође, позитивну страну овог решења представља и чињеница да се у првом тренутку не би дирали они делови система који су већ реформисани и недавно уређени у складу са европском праксом на транспарентан начин.

 Што се тиче социјалног дијалога, овај постепен приступ омогућиће даље конструктивне преговоре са представницима синдиката приликом израде посебних закона, нарочито у поступку сврставања радних места у одговарајуће платне групе и ове почетне платне разреде које сам већ малочас илустровала у оквиру матрице утврђене овим законом, а полазећи од критеријума за вредновање и опис платних група датих у овом закону, док би ближа мерила за примену критеријума и начин сврставања били утврђени у посебним законима у зависности од специфичности послова који се обављају у појединим деловима јавног сектора.

 Овај, да га тако назовем, полуцентрализован систем заснива се на томе да се системским законом утврђују основна и заједничка права за цео јавни сектор, као и основни принципи и начела и једна платна матрица са распонима платних група и платних разреда. То је централизовани део модела. Децентрализовани део се заснива на томе да ће се посебним законима утврђивати поједина права специфична за поједине делове система, мерила и начин вредновања радних места, критеријуми и мерила резултата рада, опет специфичније за сваки део подсистема него за целину.

 Ради појашњења указујемо да се под посебним законом мисли на законе који ће уредити плате запослених у јавним службама (школству, здравству, социјалној заштити и слично), органима АП и јединица локалне самоуправе, у јавним агенцијама и у другим органима и организацијама које је основала Република Србија, АП или јединица локалне самоуправе. То је наведено у прелазним и завршним одредбама закона, а и на посебне законе о неким деловима јавног сектора, попут Закона о Полицији или Закона о Војсци и другим посебним законима.

 Иако се законом утврђује једна матрица коефицијената, њена ригидност се умањује тако што се уместо једног фиксног коефицијента у сваком платном разреду уводе распони у платним разредима, што омогућава лакше почетно разврставање радних места, односно увођења у систем, као и вредновање резултата рада у складу са буџетским могућностима које, могуће је, неће увек омогућавати прелазак из једног у други платни разред у једном кораку. Заокружени систем плата постићи ће се доношењем овог и посебних закона.

 Дакле, да још једном резимирам. Посебни закони ће ближе одређивати критеријуме за сврставање радних места или звања у платне групе и платне разреде. Они ће одређивати услове и околности под којим се изузетно остварује право на корективни коефицијент у односу на коефицијент у матрици. Он се, напомињем, остварује само онда кад постоје стални услови за обављање послова или других сталних околности које се јављају на пословима одговарајућег радног места, а који нису узети у обзир при вредновању послова тог радног места у ширем броју случајева.

 Посебна увећања плате за поједине подсистеме јавног сектора, који се појављују редовно али само у једном делу јавног сектора, на пример дежурства у здравству због обавеза пружања здравствене услуге 24/7, правила и критеријуми за напредовање и награђивање и, на крају, овај закон уређује и задржавање затечене плате уз одређивање начина постепеног усаглашавања затечене плате са висином будуће плате утврђене према новом систему, а које усаглашавањем мора бити прилагођено могућностима буџета Републике Србије и које ће се спроводити од 2017. г.

 Пре него што вам представим главна законска решења, желим посебно да нагласим једну изузетно значајну околност која није изазвала толико пажње у досадашњој јавној расправи. Овим законом уводи се и систем напредовања кроз платне разреде, односно отвара се могућност вредновања резултата рада на истом радном месту кроз платне разреде.

 С обзиром на то да у већем делу система не постоји уређен систем напредовања кроз платне разреде вредновањем резултата рада, не може се очекивати да ће одмах доћи до примене оваквог напредовања, јер је потребно време да се успостави овај механизам. Ипак, неопходно је да се посебним законима утврде критеријуми и мерила вредновања резултата рада, као и услова за напредовање. Тиме ће се постићи велики корак напред ка ефикаснијој управи.

 Критеријуми напредовања морају да почивају на вредновању радног учинка сваког запосленог. Овај процес је зато прилика коју морамо да искористимо да правила за вредновање радног учинка поставимо тако да одсликава сервисну оријентацију јавне управе и јавног сектора и да вреднујемо рад тако што ћемо у центар пажње да поставимо грађанина и привреду којој треба да пружимо јавну услугу. Тиме закон о систему плата прави велики искорак ка суштинској трансформацији наше јавне управе.

 Прелазна решења омогућавају, наравно, да се плате одређују и без напредовања и вредновања учинка све док се одговарајући системи не уведу. Штавише, не би ваљало да се пређе на систем „награђивања за напредовање и учинак“ уколико добри системи мерења нису успостављени и проверени.

 Такође је предвиђено да запослени може да оствари право и на увећану плату, под условима и на начин утврђен посебним законом управо уколико такво увећање оправдавају специфични услови рада или друге околности под којима се послови обављају повремено, а које нису узете у обзир при вредновању послова радог места, односно при утврђивању корективног коефицијента. То посебно важи за полицијске службенике и променљиве безбедносне околности у којима раде, на пример суочавајући се са приливом великог таласа имиграната или обезбеђујући велике међународне скупове и слично.

 Друга важна напомена односи се на обухват закона, о чему је било много више полемике током јавне расправе.

 Овај закон, морам да нагласим још једном, утицаће на запослене у јавном сектору, онако како сам то објаснила у почетку, дефинисаних као општи ниво државе, и њих је око 500.000 запослених. Ја овде нећу набрајати, набројани су у првом и другом члану закона, али бих да нагласим да примедба изношена током јавне расправе и процеса консултације да се овим законом не обухвата цео јавни сектор, односно пре свега јавна предузећа и привредна друштва чији су оснивачи Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе није прихваћена из разлога што је нови систем плата запослених у јавном сектору заснован на делатности и природи послова које пружа администрација или јавна служба и који су и до сада увек били уређивани посебним правилима.

 С једне стране, овакви закони служе да се уреде плате у пружању државних услуга којих углавном нема на тржишту па не могу ни да се вреднују на тржишту, а не могу се ни запослени вредновати простим поређењем са тржиштем. Са друге стране, овакво уређивање плата запослених у јавним предузећима враћало би нас у централнопланско време, кад се од предузећа није ни очекивало да послују по пословним принципима.

 Корпоративни јавни сектор треба да се уређује, пре свега, јачањем принципа одговорно корпоративног управљања и државног надзора над њиме. Ако се такав систем не успостави, неће нам помоћи ни закон о платама.

 Постављањем јавног сектора на начин како је то учињено у одредби члана 1. Предлога закона приступило се и са становишта међународних стандарда и Међународног монетарног фонда. То значи да се у поимању тзв. општег нивоа државе не обухватају они облици организовања чији су резултати мерљиви и чије је пословање организовано као што се то ради с актерима на тржишту.

 Како досада у нормативним актима није успостављена прецизна дефиниција јавног сектора, нити дефиниција јавне управе, а циљ овог закона је да уреди систем плата у оном делу јавног сектора који се односи на општу државу у смислу наведених међународних стандарда и праксе, укључујући и ужи појам јавне управе у смислу стратегије реформе јавне управе у Републици Србији, укључујући и независне и самосталне државне органе, то се прибегло набрајању оних запослених на које ће се закон примењивати.

 Што се тиче конкретних законских одредби, дозволите ми да вам представим... Мислим да ћу најважнија решења да оставим за расправу, пошто су данас на дневном реду два системска закона и не желим да исцрпем посланике текстом.

 Дакле, о специфичним решењима можемо да разговарамо надаље у овој седници као и кад се буде расправљало о амандманима, али желим само као закључак да кажем да је овај закон неопходан за уређење система плата у јавном сектору, јер сматрам да је изабран добар и функционалан модел уређења система плата којим се постижу главни реформски циљеви. Затим, закон је резултат изузетног напора и усаглашавања, укључујући и социјалне партнере, и праћења упоредних решења и искустава, као и стручне помоћи Светске банке.

 На крају и као најважније, да нагласим да је ово нужан, велики али ипак први корак уређења јавног сектора, а поготово и самог система плата у земљи. Он је поставио принципе, али пред нама, односно пред наредном владом је тежак задатак и одговоран задатак да се принципи овог закона у потпуности и докраја спроведу кроз доношење посебних закона, а у том процесу да се такође води рачуна о даљој рационализацији и рационалној употреби средстава у јавној управи.

 Исто тако, у склопу са реформом јавне управе и акционим планом којег се ова влада придржавала и који ће, верујем, да настави да се спроводи у склопу и са јаким опредељењем за европске интеграције, овај закон и његово доследно спровођење омогућиће и модернизацију јавне управе на најбољи могући начин.

 Позивам вас да дате подршку овим напорима Владе да уреди систем плата на правичан и транспарентан и управљив начин и да гласате за овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Удовички.

 Да ли господин др Бранислав Блажић жели реч као овлашћени представник предлагача? (Да.) Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, поднео сам Предлог за допуну и измену Закона о територијалној организацији Републике Србије. У суштини, то је предлог и нада и жеља да Кикинда, Вршац и Пирот добију статус града. Ја ћу вам сажето прочитати разлоге које сам навео када сам писао овај предлог закона.

 Вршац, Пирот и Кикинда су пограничне општине којима треба помоћи да се давањем статуса града створе услови за више инвестиција и бољи економски развој.

 Из пограничних места као што су Вршац, Кикинда и Пирот појачан је одлив становништва, посебно младих и стручних људи ка централним подручјима државе. То се неповољно одражава на безбедност и правилан регионални развој земље.

 Унапређење статуса ових јединица локалне самоуправе допринеће њиховом развоју и пуном коришћењу привредних, кадровских и природних капацитета.

 Узимајући у обзир да постоје посебни економски, демографски и географски разлози, Вршац, Кикинда и Пирот треба да добију статус града, како је то предложено изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

 То је оно што је написано, али желим одмах да вам кажем да је то друга верзија предлога. Ради искрености према вама, прва верзија је била искључиво написана за Кикинду, за град у којем сам рођен, у којем сам живео 50 година, за који ме везују сви моји планови, сви моји почеци, радовања, туговања, град који и данас, када негде путујем, носим са собом.

 Али кад сам поднео тај предлог само за Кикинду, премијер Александар Вучић је рекао – па добро, аргументација је потпуно на месту, али то исто можемо да кажемо и за Пирот и за Вршац. Онда сам схватио шта је то разлика у размишљању између локалног и глобалног. Такође, и посланици из Пирота и Вршца учинили су све и максималне напоре да дају свој допринос да овакав предлог закона дође на дневни ред.

 Због свега тога дугујем захвалност у име Пироћанаца и Вршчана и Кикинђана премијеру што је имао слуха и жеље и воље да нам да шансу, да нам да могућност да и ти простори Србије могу, иако су уз границу, да доживе бољи економски и привредни развој.

 Иницијатива грађана Кикинде није од јуче. Тај предлог је већ неколико година и то није предлог ниједне странке и то није предлог ниједне власти, то је предлог људи који су осетили да им је нешто ускраћено. Подносили смо петиције, међутим, никад слуха није било. Увек се наилазило на затворена врата, увек је прва реч била „не“ или „не може“. Данас је неко друго време у Србији. Данас има ко да вас саслуша, данас има ко да вас разуме и данас има ко жели да вам помогне.

 Кикинда је седиште Севернобанатског округа. У том округу је и Чока, Кнежевац, Кањижа, Сента и Ада. Град је настао 1750. године. Настао је тако што је Аустрија послала српске војнике граничаре да штите своје границе на Тиси и Моришу од турске инвазије. Све је то тако трајало док није дошло до Пожаревачког мира, када су Аустрија и Турска склопиле мир и престала је потреба за српским граничарима. Срби, тада граничари војници, почињу да се баве ратарском производњом.

 Међутим, како то обично бива кад престаје та зависност двора од потребе за војницима, аустријски двор је почео да ускраћује одређена права Србима на територији данашње Кикинде. Реакција Срба тада је била величанствена. Послали су једну своју делегацију у Беч, а остали Срби су узели своју нејач и оно што су имали, дошли запрегама на трг у центар града и рекли – идемо, идемо за Русију.

 Марија Терезија, царица, тада је схватила да мора нешто да уради. Дала је велику аутономију Кикинди. Створен је Великокикиндски диштрикт 1774. године, посебно привилегован статус тадашње Кикинде на територији Аустрије. Кикинда је 1893. године добила и од Аустроугарске статус града као највећи град у Банату.

 Из тог времена можемо да кажемо и нека поређења. Рецимо, 1857. године прва пруга и најстарија пруга у Србији, а 13. пруга у Европи по широком колосеку направљена је Сегедин–Кикинда–Темишвар. Тада, те давне 1857. године путнички возови на тој прузи ишли су брзином до 120 километара на сат, а теретни до сто. Данас тешко да се ту може развити брзина од 60 километара.

 Додуше, те пруге данас нема. А том пругом и кроз Кикинду пролазили су чувени европски експреси, Остенде експрес и Оријент експрес, Остенде који је полазио од Лондона, преко Остендеа, Минхена, Будимпеште, Сегедина, Кикинде, Темишвара до Црног мора, а Оријент експрес, о којем је писала и чувена Агата Кристи, полазио је од Париза, преко Венеције, Загреба, Винковаца, Суботице, Кикинде, Темишвара до Истанбула. Тада је то било то време.

 Данас ми желимо ту пругу која је уништена у Другом светском рату да вратимо. Она ће јако много значити за развој тог краја, јер жеља добијања статуса града за Кикинду није само да се помогне Кикинди, жеља је да се и околним општинама попут Чоке, Новог Кнежевца, Новог Бечеја, па и Српске Црње учини да могу да се прикључе као општине том граду, да се заједно на великом простору ствара једна стратегија развоја данашњег простора који је доста девастиран и доста у граници због свега осталог што га је пратило и што је кроз његову историју претрпео.

 Оно што је суштина, Кикинда је добила слободу 18. новембра 1918. г. уласком претходнице краљеве војске и то је време када су Срби доживели да су успели да се припоје матици Србији. Добила је ту слободу, али је дошла на границу, а граница ко граница, зна да буде место спајања, зна да буде место сарадње, али зна да буде и место раздвајања људи.

 У време Варшавског пакта после Другог светског рата та граница према Румунији и према Бугарској била је више зид. Они су је прелазили да дођу код нас у слободу, да побегну преко те границе у слободу, а ми нисмо имали разлога тамо ни да идемо. И онда, како се то дешава, све се некад окрене, код нас полудело и време, полудели људи, а код њих почело да се разведрава. Данас су они у ЕУ, а ми стварамо и градимо све из почетка.

 Али није важно, ми ћемо кренути из почетка као што смо успели да управо на тој граници ту негде 8. децембра 2014. године, пре свега годину дана отворимо најзад ту границу између Лунге и Накова. Отворио ју је премијер Вучић заједно са премијером Румуније Понтом, тако да је 30 година трајала борба Кикинде да се отвори према Румунији. Највећи град на граници са Румунијом, која је дуга 584 километра, никад није имао свој велики прелаз; данас га, захваљујући овој влади и захваљујући великом ангажовању, има.

 Кикинда је била град младих. Нећете веровати, али у старој Југославији, СФРЈ, Кикинда је била трећи град по БДП-у. Радила је „Ливница Ида“ са 6.000 запослених, „Тоза Марковић“ са 2.000, ПИК „Прима“, „Хемик“, „Метанол“, „Банат“, пољопривредни комбинат који је имао неколико хиљада запослених, „Банини“ итд. Огромна индустрија, огроман развој, али нажалост извозно оријентисан а привреда није издржала. С једне стране, није издржала санкције, с друге стране, пљачкашка приватизација дотукла ју је до краја.

 Кикинда се данас поново диже из пепела. Млади одлазе, додуше, али чинимо све како би тај тренд био заустављен. Вратиће се роде у Кикинду, као што су се вратиле сове, али за то нам треба подршка, за то нам треба ваша подршка. Треба нам шанса да можемо тај град богатих ресурса поново да вратимо тамо где му је место.

 Кренули смо. „Метанол“, који је стајао годинама, „МСК комплекс“ је поново почео да ради. Преко 500 радника вратило се на посао. Створени су сви услови – индустријска зона, инфраструктура, све је припремљено. Две-три велике инвестиције очекујемо следеће године.

 Зашто мислим да Кикинда има шансу? То су, пре свега, ресурси којима располаже – нафта, глина, оранице. Нафта, 45% укупне производње нафте у Србији производи се у кикиндском атару, 62% укупне производње гаса производи се у кикиндском атару. Данас тамо има три и по милиона тона резерви нафте и 300 милиона кубика резерви гаса. Кикинда је мали Кувајт, само мало сиромашнији. Шестсто петнаест бушотина има у кикиндском атару, од тога 345 активних.

 Замислите, од 1962. године траје вађење нафте и вађење гаса из Кикинде, а Кикинда од тога није баш велико имала ништа. Три посто рудне ренте која је добијана, најнижа рудна рента, и то нам је лоша власт 2000. године са доласком узела, једна трећина одлази у републику, једна трећина у покрајину, а Кикинди остаје само једна трећина.

 Али не жалимо се, борићемо се како знамо. Међутим, оно што нам даје поново наду, а то су и ти ресурси, а то је глина, јер „Тоза Марковић“ је била фирма која је била једна од највећих фирми у Европи у производњи црепа и плочица. Пљачкашком приватизацијом уништени су погони, све је девастирано, покушава се да се поново покрене. Изнад земље горе су плодне оранице, пољопривреда, само да кажем, 70.000 хектара обрадивог земљишта. Велике наде полажемо у „Тенис“ који ће доћи. Велике наде полажемо да ћемо ланчаним развојем пољопривреде успети да покренемо нашу пољопривредну производњу.

 Оно што нам је потребно, поред те пруге коју сам рекао, потребна нам је и друга веза, а то је Банатска магистрала. Ако успемо и то да направимо, ако држава буде имала слуха за то да се повежемо и спојимо, Кикинда ће се, сигуран сам, врло брзо развити.

 Много је векова прохујало. Кажу да истине спавају у старим књигама. Ја сам покушао да нешто од тих кикиндских истина вама кажем. И прохујаће још многи. Ми ћемо отићи, доћи ће неки други и многи ће се смењивати, а град, град ће остати да живи. Његову историју причаће његове улице, његове зграде, његове оранице.

 Оно што је битно, данас је у Кикинди јако тешко, али ми ћемо се борити, ми се нећемо предати. Данас Кикинђани пролазе 22. најлепшом улицом на свету. Од 50 проглашених најлепших улица, на 22. месту је кикиндска улица Генерал Драпшин. И данас се чује музика и данас се игра коло од Академског друштва „Гусле“, које је најстарије академско друштво за неговање музике у Срба; основано је давне 1876. године.

 Од вас не тражимо пуно. Тражимо да и Вршцу, и Пироту и Кикинди дате шансу. Дајте нам ту шансу. То су били градови који су били витални. Дајте нам шансу да се организујемо, да направимо сасвим другу територијалну организацију, да пробамо да на већем простору обезбедимо инвеститоре, рад, обезбедимо могућност за развој. Будите убеђени у то да су то људи који ће знати то да цене и који ће знати то да реализују.

 На крају, завршићу можда мало необично за ову скупштину. Поздравићу вас неким стихом Мике Антића, песника мокринског и светског. У поеми „Кикинда“ Мика каже: „Под Кикиндом зелени се трава, ту ми спава одваљена глава, обешена па косом кошена, у пешкиру ко колач ношена. Ој Кикиндо, хвала мати, до сунца ти, ој Кикиндо, хвала мати што си жива“. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички да образложи Предлог закона о општем управном поступку. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Поштовани председавајући, поштоване народне посланице и народни посланици, велико ми је задовољство да дам неколико уводних напомена о Предлогу закона о општем управном поступку који је данас пред вама.

 Волела бих да нагласим да, када заживи визија, и решења и начела из овог закона, биће то можда један од највећих корака које ћемо начинити на путу да се осећамо и да будемо истински европски држављани. Јер ово што овај закон мења јесте једно од најтежих наслеђа која имамо из прошлости, а то је да је однос државе и грађана такав да грађанин према држави осећа смешу страхопоштовања и фрустрације и да та држава врло често није заправо у стању да пружи оне услуге и ону подршку које су нам као друштву потребне да можемо заиста да закорачимо у далеко бржи привредни развој и јасније остваривање својих развојних циљева, потреба и грађанских права.

 Ипак, одговорност коју смо осећали радећи на овом закону била је врло висока, јер реч је о закону који треба да замени данашњи закон о општем управном поступку, који се доносио дуго деценија и који је у примени пуно деценија. Ја познајем велики број одличних државних службеника, које веома поштујем, који о Закону о управном поступку говоре буквално с љубављу. То јесте закон који завређује поштовање, али ипак је и закон коме је време да се мења.

 Остваривање циља који је пред нама, трансформација управе у, ако хоћете, сервис грађана и подизање њеног квалитета и ефикасност подразумева свеобухватну реформу јавне управе, не само измену законског оквира. Ипак, закон о општем управном поступку у највећој мери представља кључни правни основ, услов и подршку ове неопходне и дуго очекиване правне и институционалне промене.

 Нови законски оквир истовремено је пратио и процес приступања ЕУ и неопходно усклађивање овог закона са међународним стандардима, а посебно с принципима европског административног простора. Разлози за доношење овог закона су постизање стандарда добре управе, односно управе која треба не само да поступа по закону, већ да на стручан и ефикасан начин, благовремено одговара на захтеве грађана и привреде, прилагођавајући се потребама и интересима времена у којем живимо. Закон представља моћан алат у рукама грађана, привреде и саме управе који ће довести до делотворнијег остваривања јавног интереса као појединачних интереса грађана и правних лица у управним стварима.

 Процес израде текста закона пример је отворености и широког и укључивог консултативног процеса у којем су учествовали представници јавне управе, стручне и опште јавности из Републике Србије и региона. Организоване су три велике конференције, а и серија консултативних семинара и састанака. Сви они су умногоме допринели да предложена решења буду додатно анализирана и унапређена. Расправа је била отворена, укључива, а у њој смо заиста разговарали, истински промишљали, убеђивали смо, а и бивали убеђени.

 Процес формулисања текста обележило је не само активно учешће неколико стотина представника стручне и опште јавности, већ и пионирски корак израде анализе ефеката закона о општем управном поступку која је заправо прва оваква у региону. Анализа је показала бројне слабости система, као што је, на пример, недостатак релевантних података или неадекватно вођење евиденција о управном поступку. Истовремено, она је усмерила неке новине ка одрживим решењима која воде ка успостављању одговорне, ефикасне и делотворне управе.

 Посебна радна група Министарства државне управе и локалне самоуправе састављена од представника ресорних министарстава и државних органа, академских грађана, професора, експерата управног права из Републике Србије, судија Управног суда определила се да решења садржана у закону о општем управном поступку који је пред вама у великом делу буду заснована на предлогу закона о општем управном поступку из 2013. године. Ипак, текст који је пред вама унапређен је бројним новинама и значајно растерећен непотребних одредби. Све у свему, на тексту новог закона, неке од тих варијација нису биле толико сличне овоме, ради се интензивно већ шест година.

 Пре него што уђемо у мало детаљнију дискусију решења у овом закону, ја бих само да у најопштијим цртама кажем да нови закон о општем управном поступку доноси три кључне новине.

 Једна је да проширује права грађана у управном поступку. Сада управни поступак не само да штити права грађана приликом доношења управних аката, као што је на пример решење о упису у катастар, већ и сам поступак укључује и радње и услуге, тако да се сада, на пример, постављање каблова између две локације или грејања у вашем стану такође сматрају управном радњом, односно управном ствари у којој сте као грађани заштићени у поступку.

 Сада право нема никакав значај ако је само мртво слово на папиру. Овај закон уводи и значајне новине које јачају правну сигурност и предвидивост управног поступка. Уводи се правна заштита, тј. могућност да, уколико право није у пракси испоштовано, грађанин може да се жали, тј. да уложи приговор и у крајњој линији управа мора да сноси одговорност.

 Нешто што је врло важна новина пред вама, коју бих да нагласим, то је да овај закон сада јасно одређује да је и само појединачно службено лице задужено или за цео поступак или за делове поступка одговорно у свом поступању. До сада су само сами органи, тј. руководиоци органа били одговорни, што, у суштини, иако делује као да даје јасну одговорност над руководиоцем, заправо разводњава одговорност јер ви не можете, на крају крајева, тог руководиоца држати одговорним за свако слово, сваки печат и сваку одлуку коју орган доноси.

 Предвидивост се овим законом такође значајно унапређује, а као што знате, правна сигурност и предвидивост су од изузетног значаја за јачање пословног амбијента у земљи. Јер данас нико у свету неће доћи да инвестира, па ни наши сопствени инвеститори се неће одвојити од својих средстава ако не могу да буду сигурни под којим условима ће радити и, да тако кажем, настојати да оплођују своје инвестиције.

 У овом случају се предвидивост значајно јача не само јасноћом закона и одговорности у њему, већ и тиме што грађанин има право да захтева да се у његовом случају поступа на исти начин као и у другим случајевима. Значи, уводи се јавна евиденција о поступању органа и, уколико грађанин, а то може бити, наравно, и привредно друштво, сматрају да је поступљено другачије, имају право да траже образложење, а ако њиме нису задовољни, такође да покрену поступак.

 Трећа новина или скуп новина односи се на значајно унапређење ефикасности и квалитета рада и услуга управе.

 Желела бих да вам у овоме дам један пример. У овом тренутку Министарство државне управе и локалне самоуправе води заједно са „деливери јунитом“ у Влади Србије један пројекат, о ком сте можда чули у јавности а зовемо га „Бебо, добро дошла на свет“, у којем очекујемо да врло ускоро омогућимо породиљама у болницама да истовремено, кроз један поступак, и пре него што изађу из установе упишу дете у матичне књиге рођених, да упишу држављанство и да добију јединствени матични број грађана, да добију пријаве пребивалишта и да добију здравствену књижицу.

 Морам да кажем да је тај један једноставан поступак, једно логично упрошћавање поступака за грађане захтевало невероватан напор под данашњим условима и начином на који је управа уређена. Једанаест институција су морале да буду доведене за један сто и да по први пут разговарају о томе како и да ли могу да размењују и које информације и како да поступају и међусобно сарађују на начин који ће заправо искључити грађанина и његов сопствени напор у решавању овог поступка.

 Овакве приче постаће ствар прошлости када се овај закон спроведе у потпуности, јер он уводи решење тзв. јединственог управног места, према којем било који поступак који захтева рад више органа, сви ти органи морају да сматрају да је сваки део тог поступка и њихова одговорност. Грађанин ће морати да се носи само са једним од органа, а уводи се и обавеза која заправо постоји и у данашњем закону о општем управном поступку али није постојала никаква санкција за његово непоштовање, а то је обавеза о размени података из службених евиденција између органа када је реч о потреби грађанина да обави било који посао.

 Значи, уколико грађанка нпр. жели да промени име пошто је ступила у брак и одлучила да промени име, уместо да мора да иде на велики број шалтера и адреса да мења свој идентитет код сваког од органа, одсада ће, односно три месеца од ступања на снагу овог закона биће обавеза саме државе и државних органа да прибаве и размене потребне информације и обаве тај посао за грађанина.

 Сада ћу да кренем редом да читам о сваком од ових циљева, или новина, посебно.

 О проширивању заштите права и интереса грађана и привреде. Најпре, појам управне ствари. Овим законом се значајно проширује и обухвата одлучивање у појединачним ситуацијама које се односи на доношење не само управних аката, као што сам рекла, решења о додели материјалне помоћи на пример, већ и предузимање управних радњи, пружање јавних услуга, закључивање управних уговора и доношење гарантних аката. Ова два последња су заправо релативне новине у управном праву у међународној заједници.

 С тим у вези грађани и привреда ће моћи да остваре права и, посебно, право на правну заштиту у самом поступку и за нове облике поступања, за које је, поред жалбе, предвиђено и ново правно средство, а то је приговор.

 Проширивање управне ствари на управне радње и нарочито на пружање услуга за грађане ће значити да се држава у ситуацији у којој нередовно и неквалитетно пружа услуге, какве су нпр. обезбеђивање грејања, воде или струје, обавезује да им пружи формално-правни одговор на последице које из тога произиђу.

 Наиме, услуге и фактичке радње не само да постају део управног поступања за које се везује нови правни лек, а то је право на приговор, већ се истовремено држава обавезује да грађанима обезбеди формалну одлуку о приговору и касније право на жалбу, односно правносудску заштиту. Тиме услуге, односно радње које су у постојећем систему биле евентуално предмет притужби постају део пуне управно-правне заштите, а грађани постају контролори државе као њиховог сервиса.

 Такође, проширењем појма странке дата је могућност да се и трећим лицима, на чија права или интересе може утицати исход поступка, призна својство странке. Према постојећем, то су само лица о чијим се правима одлучује, као и организације и синдикати, а сада се тај круг проширује на лица, као и на организације или групе заступнике колективних интереса. Такође се јача активна позиција грађана, који са легитимним правним интересима могу да учествују у поступку.

 Законом је јасно препознато право особа са инвалидитетом да уз помоћ тумача учествују у поступку. На овај начин се у пуној мери обезбеђује примена одредби Закона о употреби знаковног језика и право странке на бесплатног тумача, право на једнак третман и једнаку заштиту.

 Такође, ради остваривања права (Тешко ми је да се надвикујем. Извините, само тише мало.) странке на изјашњење како би се ојачао принцип правне сигурности, уводи се обавеза органа да, када покреће поступак по службеној дужности а то није у интересу странке, исту обавести достављањем акта о покретању поступка.

 Убудуће ће, на пример, Пореска управа пре него што донесе решење о плаћању пореза на пренос апсолутних права након куповине непокретности морати да претходно обавести странку о покретању поступка како би се дала шанса да се странка изјасни о свим чињеницама, а посебно онима које се не налазе у службеним евиденцијама.

 Ово решење омогућиће странци да активно учествује у поступку и истовремено обезбеди неопходну прецизност у односу на временско важење, односно примену релевантних прописа. У периоду када се прописи често мењају ово правило постаје додатно значајно у односу на правну сигурност за странку.

 Морам овде да нагласим да је ово и додатна одговорност за грађане Србије, јер одсада ће држава претпостављати њихову присутност на адреси коју су дали као своје пребивалиште или макар боравиште и, уколико они према томе нису одговорни, неће моћи да уживају у привилегији коју им ова врста принципа омогућује.

 У циљу професионализације управе закон предвиђа велику промену у односу на одговорност за вођење управног поступка. Уместо досадашњег решења да за поступак буде одговоран орган, тј. руководилац органа као што сам малочас рекла, одговорност за вођење и одлучивање се преноси на овлашћено службено лице у управном поступку.

 На пример, многе одлуке које сада као министар потписујем далеко су од политичке одговорности које као министарка имам и представљају пре свега израз професионалне, на закону засноване процене запослених у министарству.

 На овај начин одлучивањем о управним стварима ће се вратити тамо где им је и место, у руке професионалаца који имају знање, искуства и по овим одредбама овлашћења да их сами доносе али да заиста и одговарају. Само изузетно када службено лице није одређено решење ће доносити руководилац органа. На овај начин се подржава и процес и принцип професионализације у управи и битно се мења досадашње правило да је за одлучивање одговоран превасходно руководилац органа.

 Друго, прелазим на питање правне сигурности и унапређења пословног окружења.

 Закон о општем управном поступку уводи обавезу усаглашавања посебних закона на принципима овог закона. Наиме, закон је предвидео да се поједина питања управног поступка могу посебним законом уредити само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у сагласности са основним начелима одређеним овим законом и ако не смањују ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.

 Ова одредба нас уводи у можда најзначајнији процес који следи након усвајања овог закона – преиспитивање великог броја закона који данас на исти или непотребно другачији начин уређују управно поступање. Циљ овакве хармонизације јесте укидање непотребних и поједностављење посебних управних поступака. Предвиђено је да Влада формира координационо тело у року од 90 дана од дана ступања на снагу закона, чији ће основни задатак бити да процењује усклађеност посебних закона са начелима у периоду до 1. јуна 2018. године. Ово представља значајан корак ка дебирократизацији и уређивању државе.

 Усаглашавањем посебних прописа са начелима закона и уводећи нека од начела европског административног простора повећавамо правну сигурност субјеката и истовремено чинимо поступак ефикаснијим растерећујући грађане и привреду непотребних процедура и трошкова.

 Начело законитости је проширено начелом предвидивости, чиме се обезбеђује уједначена пракса органа и извесност за странку. Наиме, овим се ствара обавеза органа да формира правну праксу, од које се може одступити у изузетним случајевима, уз додатно образложену одлуку. Тиме бисмо превазишли постојећу ситуацију да из истог органа излазе различите одлуке о истим или сличним правним питањима.

 Положај странке додатно се побољшава увођењем тзв. начела сразмерности, према којем ће орган морати да бира најблажу меру, односно обавезу за странку уколико се тиме остварује сврха прописа, а уводи се и начело делотворности и начело економичности поступка. Овим начелима ослобађамо странку обавезе да прибавља податке о којима органи воде службену евиденцију. О томе сам такође говорила малочас.

 Грађани се растерећују обавезе подношења докумената која су већ у поседу органа и тиме штеде и време и новац. Како бисмо обезбедили доследну примену, ово начело је разрађено у одредбама закона посебно у онима које се односе на прекршајну одговорност. О овоме је било доста речи и у медијима.

 Скренула бих пажњу на то да, за разлику од осталих решења, чија је примена предвиђена тек од 1. јула 2017. године, одредбе о размени података почињу да се примењују већ 90 дана од дана ступања на снагу овог закона. Да је то могуће урадити у тако кратком року, показују нам примери праксе неких локалних самоуправа какве су Горњи Милановац, Лесковац и Шабац, које овакве принципе већ примењују иако их на то закон није на овај начин терао.

 Осим наведеним начелима, унапређење пословног окружења додатно је стимулисано увођењем нових правних института, као што су гарантни акт и управни уговор. Закон, предвиђањем ових института, уводи основе уједначавања правног уређења и обезбеђивање неопходне заштите странака, односно уговорних страна. Ипак, закон неће произвести директне последице, већ ће свака посебна управна област препознати потребу и меру у којима ће те нове институте додатно регулисати. Тиме ефекти примене нових института, гарантног акта и управног уговора, зависе од неопходног регулисања у посебним законима.

 И, подизање квалитета и ефикасности поступања. Закон о општем управном поступку значајно ће допринети и подизању квалитета и ефикасности управног поступања. Крупну иновацију представља правни институт пружања услуга на једном месту. Као што сам малочас спомињала, јединствено управно место.

 Предлог закона о управном поступку успоставља темељ за организовање пружања услуга на једном месту, што је допринос рационализацији и концентрацији поступка, као и битном побољшању положаја странке у односима са надлежним органима. Ефекти примене овог института су веома повољни за странку због уштеде времена и новца, као и за органе јер доводи до унапређења организације и координације државних органа, а самим тим и укидања непотребних процедура, што за директну последицу има велике уштеде и бољу алокацију људских ресурса.

 Овом одредбом држава шаље поруку да грађанима излази у сусрет и преузима посао који су досад они морали да обаве како би остварили нека своја права или интерес. Ефекат одредбе о јединственом управном месту очигледан је на примеру оних права за које је потребно деловање више различитих органа, нпр. право на породиљско или на боловање ради неге детета. Када се успостави јединствено управно место, ова права би се остваривала подношењем једног захтева и једним доласком на јединствено управно место, док би се сва комуникација и сарадња органа од чијих одлука зависи и остварење у овом случају права породиље или родитеља на одсуство одвијала по службеној дужности.

 Израз модернизације представља и увођење електронске комуникације, док се детаљније уређење ове области препушта посебним законима. Наиме, овај закон је поставио основ за увођење електронске управе, односно поступање органа у свим фазама поступка електронским путем, уз услов да се странка са тим сагласи. Надамо се да ћемо за годину и по дана имати пуну примену свих других закона, почевши од закона о електронској управи који ће значајно убрзати поступак и грађанима штедети и време и новац.

 Ефикасност поступања као један од видова модернизације постиже се новим концептом обавештавања, који на флексибилан и савремени начин омогућава размену информација уз истовремено задржавање неопходних формалних видова обавештавања.

 Наиме, обавештавање представља општи појам који у себи садржи и неформално обавештавање, односно давање кратких и хитних информација, али и обавештавање путем поште или достављања, као и друге видове обавештавања. Наиме, закон омогућава да поступак тамо где је могуће и оправдано не трпи због непотребних формалности, али истовремено за радње од којих ће зависити неко право странке обезбеђује неопходну форму и заштиту странака у поступку.

 На овом месту бих истакла још једну значајну новину кад је у питању достављање. Процедура је значајно пооштрена. Као што сам малочас поменула, уколико се први пут не успе са достављањем, достављач ће покушати доставу још једном у року од 24 сата. Уколико ни тада достављање не буде успешно, протеком рока од 15 дана сматраће се да је достављање извршено. Истовремено указујем да је према новим одредбама дата могућност да прималац обавештења може дати органу и другу адресу различиту од оне о стану или радном месту. Овим се на известан начин прави баланс између државе као сервиса грађана и одговорности грађана за сопствено поступање.

 Ипак, сигурно је да је један од највећих проблема управног поступања такозвано ћутање управе. Иако се на почетку размишљало о увођењу позитивне претпоставке ћутања управе, ја морам да кажем да сам лично била велики поборник тог решења. Од овог концепта се одустало пре свега из разлога правне несигурности и вероватноће да се оваквом одредбом закон отвара за коруптивност.

 Определили смо се да законска решења према којима, поред права странке да се жали другостепеном органу уколико нема одлуке првостепеног органа у роковима предвиђеним законом, а овај закон прописује рокове од 30, односно 60 дана за доношење првостепене одлуке, док посебни закони могу прописивати и краће или дуже рокове, обавезујемо другостепени орган да може наложити првостепеном органу доношење одлуке у накнадном року од 30, односно 15 дана. Уколико ни у овом случају првостепени орган не донесе решење, другостепени орган би морао сам да одлучи о управној ствари. Тиме смо круг ћутања администрације пресекли.

 Истовремено, нови закон о управном поступку намеће обавезу првостепеним органима да, поред списа предмета, прослеђују одговор на жалбу другостепеном органу и тиме обезбеде увид у неопходне институционалне, организационе или персоналне промене, односно одговорности за неажурност.

 Истовремено, поред дисциплинске одговорности, увели смо и прекршајну одговорност за овлашћена службена лица за непоступање у складу с овим обавезама – непрослеђивање одговора на жалбу другостепеном органу и непрослеђивање списа. Имајући у виду да смо прописали и обавезу вођења службених евиденција о броју предмета у свакој фази поступка, сматрамо да смо поставили довољан основ за озбиљно подизање ефикасности поступка.

 Дерегулација и дебирократизација поступка. У циљу усклађивања са тенденцијама и стандардима у ЕУ и региону, Предлог закона садржи 217 чланова, што је резултат препознавања потребе да поступак буде ефикаснији и лишен бирократских оптерећења. Централно питање које нам се у току преговора са Европском комисијом постављало било је зашто регулишемо питања која нису од директног интереса за странку, већ су предмет комуникације и сарадње између самих органа. Кад не бисмо имали те одредбе, овај закон био би знатно краћи.

 Иако начелно сагласан с овим ставом и делимично растерећен у односу на ове одредбе, нови закон би доношењем других прописа, пре свега новог закона о државној, односно јавној управи, као и новим подзаконским актима, могао и требао претрпети додатне измене, односно да се ови чланови и ова питања решавају у тим законима.

 Како би поступак био са једне стране ефикаснији, а са друге обезбеђивао правну заштити странака у поступку, уводи се нови концепт решења и закључака. Наиме, решења су сви правни акти на које странка има право на жалбу без обзира на то да ли се о њима одлучује о меритуму или о процесним питањима. Закључци су пак управни акти којим се управља поступком, процесног су карактера и донесе се само кад је то изричито предвиђено овим законом. Непосредно на закључак се не може изјавити жалба, али се посредно жалба на закључак може изјавити кроз жалбу на решење.

 Тиме се обезбеђује да се са поступком не застаје сваки пут када орган донесе неку одлуку, уз истовремено обезбеђивање да се кроз пробијање решења оспори и одлука изнета у закључку. Закључак се, по правилу, доноси у усменом облику, а у писаном када то странка затражи или је неопходно ради правилног вођења поступка.

 Осим горепоменутих циљева и механизама за успостављање јавне управе која је оријентисана ка грађанима и привреди, закон о општем управном поступку додатно побољшава и важећа решења. У том смислу, имајући у виду уочене недоследности и недовољне прегледности у важећем ЗУП-у у погледу система ванредних правних лекова, као и потребу за његовим поједностављењем и редефинисањем, предвиђени су посебни случајеви уклањања и мењања решења. Уводимо, на пример, могућност поништавања решења када решење садржи погрешно упутство о правном средству, или га уопште не садржи.

 Иако садржи истоветне одредбе као и тренутно важећи закон о управном поступку у погледу поступања странке, уколико решење садржи погрешно, непотпуно или уопште не садржи упутство о правном средству, нови закон пружа могућност странци да у року од једне године захтева поништавање коначног решења.

 Сагледавајући постојећи капацитет управе, као и бројне захтеве које поставља текст који је пред вама, предвиђена је одложена примена са почетком 1. јула 2017. године, уз истовремену обавезу хармонизације посебних закона до 1. јула 2018. године. Ипак, поновићу да ће се одредбе које се односе на размену података из службене евиденције по службеној дужности почети да се примењују у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Да нагласим, овај период искористиће се за озбиљно улагање не само у измену прописа како би се усагласили са овим законом, већ и у обуку службеника како би били у могућности да овај закон правилно примењују. За то су већ издвојена средства у склопу секторске буџетске подршке ЕУ, која очекујемо да буду примљена негде у јесен ове године. До тада, као што сам већ поменула, радимо на испуњавању услова које за овакву једну врло сложену помоћ од 80 милиона евра у три године ЕУ, наравно, захтева.

 Спровођење закона о општем управном поступку није једино за шта ће се, наравно, та и толика средства улагати, али је врло битно да су таква средства обезбеђена јер ће процес припреме и процес трансформације управе како би могао да се на адекватан начин овакав закон спроводи, бити веома сложен и дуготрајан, чак и када он ступи на снагу.

 Као закључак да кажем да, ако бих на крају морала да издвојим две најкрупније новине, односно очекиване промене које ће произвести овај закон, онда бих рекла да је то успостављање обавезе да органи, уместо да виде себе појединачно, да своје послове виде само из угла своје уже надлежности, овај закон поставља стандард и захтев да они сви представљају једну функционалн0 повезану целину – државу која служи сврси, која је ту да, пре свега, буде сервис грађана, да обезбеђује остваривање услуга и потреба грађана на начин на који је то најоптималније и најефикасније.

 Истовремено шаљемо поруку и грађанима да ће морати да буду активни и да захтевају остваривање ових својих права, да очекују од државе и да захтевају од државе да се овај и овакав закон и по свом слову и по свом духу заиста спроведе и да, самим тим, свако преузме одговорност у свом делу поступања.

 Апелујем како на грађане тако и на вас посланике да будете активни и да имате очекивања легитимна и легална од управе, која, с друге стране, има пред собом сада велики посао – да себе трансформише. Уколико не будете имали та очекивања, уколико не будете спремни да на праведан начин очекујете и тражите од државе да обавља свој посао, тешко да ће државни службеници и запослени у другим службама у целом јавном сектору бити мотивисани да овако сложене захтеве и испуне. Нико не учи за петицу ако зна да ће да добије само тројку.

 Но, на крају, дозволите ми да вам се захвалим на пажњи и да изразим очекивање да ће, после расправе у начелу и у појединостима, предложени закон бити усвојен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Да ли желе реч известиоци надлежних одбора? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштовани потпредседниче, председништво, госпођо министре, сарадници, даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СВМ изнећу укратко наше виђење о три предложена закона. Кренућу од Предлога закона о систему плата запослених у јавном сектору.

 Свакако, наша посланичка група поздравља намеру да се успостави систем плата у јавном сектору на јединствен и транспарентан начин за све. Са друге стране, поздрављамо и успостављање општег каталога радних места, односно звања и положаја и функција у јавном сектору у виду пописа а у циљу праћења радних места и послова који се на њима обављају. Као што смо чули у уводном излагању уважене госпође министра, дефинишу се платни разреди овим законима којима се изражава вредност радних места, односно звања и положаја који припадају одређеној платној групи.

 Оно што је изузетно значајно јесте да су дефинисани критеријуми за сврставање радних места односно звања и положаја у платне групе као што су сложеност тих послова, компетентност радника, аутономија у самом раду, пословна комуникација, а изузетно и нарочито у одређеним случајевима и ризични услови рада. Наша посланичка група поздравља утврђивање критеријума за вредновање послова који се обављају на одговарајућем радном месту.

 Предлог закона, као што смо чули и као што смо имали прилику да видимо, предвиђа да се све зараде обрачунавају на основу истих елемената, исте основице, јединствене матрице распона коефицијената како би се остварио изузетно значајан принцип – једнака плата за једнак рад за све. Распон коефицијената ће се, како је наведено, дефинисати одређеним посебним законима чије доношење нас још очекује, након усваја овог, ако можемо тако да га назовемо, кровног закона.

 Овај предлог закона тачно дефинише шта обухвата јавни сектор, као и која се лица сматрају запосленим у јавном сектору, а са друге стране он дефинише изузетке, односно оне на које се овај закон не односи, као што су нпр. запослени у јавним предузећима, Народној банци Србије, јавним медијским сервисима итд.

 Следећи закон који се налази пред нама је Предлог закона о општем управном поступку, који је заиста са становишта грађана и привреде значајан јер се среће са управним радњама које се тичу права, обавеза и правног интереса странака као што су вођење евиденција, издавање различитих уверења, пружање информација, примање изјава и других радњи. Врло често они се са њима сусрећу, из дана у дан, како сами грађани, тако и привреда.

 Оно што бих желела да истакнем и што је заправо најзначајније за грађане јесте да ће након што усвојимо овај закон, тачније за 90 дана од његовог усвајања, извод из матичне књиге рођених, уверење о држављанству и многа друга слична документа која су у поседу државе а која су грађани досада (и сада) морали да прибављају ради остваривања одређених својих права, овим законом постепено, значи у периоду од нека три месеца, отићи у историју, коначно.

 Предлог закона, наиме, предвиђа да грађани више неће морати сами да прибављају поменута документа, него ће морати да их обезбеде управо споменути државни службеници увидом у електронску базу података. Они ће све податке који се тичу грађана а налазе се у службеним евиденцијама морати сами да обезбеде. Предлог закона чак предвиђа и ригорозне казне за непоштовање ове одредбе.

 Споменула бих неколико начела управног поступка са новом садржином који се налазе у овом предлогу закона, као што су нпр. начело предвидивости, који допуњује начело законитости, а чија суштина је да орган, поступајући на основу закона, других прописа, општих аката, мора приликом поступања у управној ствари водити рачуна и о претходним одлукама, донетим раније у истим или сличним управним стварима.

 Надаље, начело предвидивости значи да се не треба ослањати на једну одлуку, већ на уједначену правну праксу одређеног органа по одређеном питању, што је изузетно значајно. Као што сам већ споменула, оно што се заправо тиче свих нас, свих грађана, овде је дефинисано као начело делотворности, економичности – оно заправо ослобађа странке дужности прибављања оних података о којима се воде службене евиденције; значи, воде их органи јавних власти. Новина је што је овим предлогом закона предвиђена прекршајна одговорност за овлашћено лице у органу који захтева од странке да достави те податке.

 Предлог закона о општем управном поступку уводи правну основу за формалну и неформалну електронску комуникацију, што је такође значајно и у складу са модернизацијом између органа и странке укључујући и новину као што је електронско достављање. До електронске комуникације долази уз сагласност странке и када је то прописом одређено.

 И, оно што је уважена госпођа министар споменула у уводном излагању, тзв. јединствено управно место је велика новина. Оно би значило обједињено пружање услуга на једном месту. Циљ овог предлога је заправо да се омогући самој странци да, уместо обраћања већем броју органа или вођења више поступака код истог органа ради признавања одређеног права, може да на једном месту, на јединственом управном месту добије све релевантне информације или да поднесе један захтев који је значајан.

 Заиста је добар пример који сте ви изнели, да током рођења детета који је до сада подразумевао заиста више поступака код пријаве личног имена, држављанства, пријаве пребивалишта, здравственог осигурања и тако даље, што је заиста у пракси био велики проблем јер то није могло да се одради, као што сте ви споменули, у самом породилишту, већ су млади родитељи заједно морали да иду како код матичара тако све редом да заједно потпишу, изаберу име детета и пријаве га за књижицу итд.

 Све у свему, нови закон, односно Предлог закона о општем управном поступку и после његове примене која је одложена заиста би требало да доведе до тога да имамо једну модерну европску управу и да то заиста буде сервис грађана и привреде и надамо се да ће то тако у блиској будућности изгледати у пракси.

 Оно што бих желела још укратко да споменем јесте да је наша посланичка група СВМ на овај предлог закона поднела један амандман о којем смо ми разговарали и верујемо да је прихватљив. Он се односи на службену употребу језика и писма националне мањине. Дакле, на подручјима на којима је у службеној употреби и језик националне мањине поступак се води на језику и уз употребу писма те националне мањине, у складу са законом. Ово је заправо усклађивање овог закона са важећим Законом о службеној употреби језика и писма и надам се да ћемо за два дана у расправи у појединостима и када добијемо и мишљење Владе, добити позитиван одговор да је овај амандман прихваћен.

 Трећи предлог закона о којем данас расправљамо су измене и допуне Закона о територијалној организацији. Његовим усвајањем би Кикинда, Вршац и Пирот требало да постану градови, што је прихватљиво и што ће наша посланичка група да подржи. Чули смо у уводном излагању уваженог колеге посланика, предлагача ових иницијатива, да она заправо датира већ можда из 2007. године, када је донет Закон о територијалној организацији који је тада као градове дефинисао 23 територијалне јединице, а град Београд као посебну.

 Овде се највише досада причало о Кикинди. И ја бих споменула такође Кикинду и Вршац, наравно и Пирот, пошто су све то пограничне општине.

 У самом образложењу пише да је ово неопходно управо због привлачења инвеститора, али постоји низ аргумената, на пример, зашто би Кикинда као највећа севернобанатска општина требало да постане град – од тога да је Кикинда привредни, образовни, административни, културни, спортски центар севернобанатског региона, преко врло богате културно-историјске традиције ове општине (у будућности, надамо се, града), а и у градове су раније већ уврштене средине са далеко мањим бројем становника него што су Кикинда, Вршац и Пирот.

 Ово би свакако требало да допринесе економском развоју ових јединица локалне самоуправе и пуном коришћењу њихових привредних, кадровских и природних капацитета. Конкретно за њихове становнике би значило низ погодности, као што су нпр. институционална реорганизација у здравству, полицији, градској управи, комуналној полицији и другим сферама живота, што би требало значајно да олакша и административне процедуре и да администрацију у локалној средини учини ефикаснијом.

 За сам крај свог излагања желела бих да похвалим што се после толико година – значи, Закон о територијалној организацији донет је 2007. године и од тада се није мењао – он мења, и то на иницијативу народног посланика а не као предлог који долази из Владе, што је врло ретка прилика да то тако буде.

 Желела бих да подсетим на иницијативу СВМ, односно конкретно на наш амандман који смо поднели 2007. године када смо расправљали о овом закону, а који се односи на ново насељено место у Зрењанину под називом Мужља.

 Наиме, тренутна ситуација је да насељено место Мужља као такво званично, према оном закону, не постоји. Она је у формалном смислу једно од приградских делова Зрењанина.

 Међутим, суштински Мужља представља самостално насељено место са тренутно око 8.000 становника, има конкретне границе, чини једну географску целину са јасно утврђеним границама, почетком и крајем и сматрамо да не постоји никаква препрека да се неким будућим изменама и допунама Закона о територијалној организацији Мужља заиста утврди као посебно насељено место. Тренутно није било техничких могућности да поднесемо овај амандман, али се надам да ћемо у будућности успети да то усвојимо и одрадимо.

 У дану за гласање посланици посланичке групе СВМ ће подржати три предлога закона који се налазе на дневном реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, ја ћу говорити о предлогу измене и допуне Закона о територијалној организацији Републике Србије.

 Баш ми је драго што смо малочас чули образложење колеге др Бранислава Блажића о томе које су предности и које ће добити бити ових општина које добијају статус града. Апсолутно се слажем и са образложењем и са потребом да се то уради и баш је фино и образложио, његов предлог је подржан од стране Владе и од самог премијера Вучића, па ја сада у вези са тим да поставим једно питање, ваљда ћемо добити и одговоре – да ли је исто могло и за општине које имају апсолутно, не исте потребе, него испуњавају далеко више ове критеријуме који су изнети у образложењу овог предлога закона?

 На крају крајева, премијер је добио и захвалницу од председника општине Прешево, па би ваљда требало додатни мотив да је био да се и Прешево и Бујановац укључе у ред ових општина које прерастају у ниво градова и које ће имати све ове могућности које су наведене у образложењу – економски, демографски, географски разлози.

 Ове општине су на Коридору 10, веома важном, граниче се, даље се иде према Македонији, и увек смо јако актуелни кад постоји кризна ситуација. Ја сам овде споменуо, и оних тамо давних 90-их година, за време међународног ембарга, кад је кроз те општине пролазио, главни оптицај био и нафтних деривата и цигарета и од свега тога је и држава опстајала, преко тих понекад и незаконитих активности, али је подржавано и стимулирано и од стране државних органа у то време, а сад смо, као што знате, веома актуелни са постојећом мигрантском кризом.

 Сад је питање зашто се у неким нормалним условима држава не сети да и ово подручје, ове општине унапреди у том нивоу у ком би било, као што се у образложењу каже, више инвестиција, више могућности за развој, а узимајући, наравно, у обзир ове друге негативне појаве као што је исељавање, одлив младих кадрова који одлазе.

 Госпођа потпредседник Владе је најбоље упозната и зна због чега је и процена за Прешево, Бујановац и Медвеђу прошле године урађена, јер се, каже, није могла она редовна процена Завода за статистику узимати у обзир 2012, 2013, након бојкота пописа становништва 2011 године, да се осетило да је знатно опао број становника у овим општинама.

 Да ли је то тачно утврђено, то је већ посебно питање. По мени су веома сумњиве методе које су том приликом примењене иако од међународних стручњака. Ја сам имао своје резерве, али уопште нису важне. По мени је важно и Влади сам поставио питање да ли је Влада овом приликом озбиљно размотрила управо због чега је дошло до тог наглог смањења броја становника, и то у ове три општине више од 10.000 за три године од 2010. до 2013.

 Смањење које је веће од 10.000, тако је бар процена, која је сад званична, показала и питање је да ли се у Влади икада разматрало то питање и зашто је дошло до тог наглог одласка становништва са тог подручја. Јер то није мало, то је 17% становништва у три године, и не рачунајући у то природни прираштај из тог подручја. Значи, није 10.000 ако се узима и природни прираштај, то је вероватно неких 14-15 хиљада мање. И онда преко ових метода које ја подржавам, али за које се Влада апсолутно не сети на време да уради неки корак...

 И, углавном, ми знамо које одговоре добијамо – ово подручје има Координационо тело и то координационо тело магичним штапом решава тамо све проблеме, а ми заправо тамо имамо само једног председника који даје политичке изјаве, а који се не бави конкретним проблемима тог подручја. Нити се Координационо тело бавило катастрофалном приватизацијом где су сви ти ионако мали привредни капацитети за багателу продати, радници истерани, а овде сам ко зна колико пута био досадан са питањима шта ће се од стране Владе предузимати да се то спречи или да се поправи у неком каснијем периоду, али засад апсолутно ниједног интересовања није било.

 У том плану, као што видите, није било интересовања ни за низ других животних проблема, ни у образовању ни у свим другим областима. Једино кад имате ексцесивну ситуацију, онда се долази да се види како палијативним мерама нека ексцесивна ситуација треба да се реши.

 Логика да још пре 16 година, кад је била кризна ситуација, када се пуцало на том подручју и када је било већег интересовања и од стране Владе тада да се реше проблеми и настало то координационо тело, и откад сам ја овде, то је више од осам година, створена је била клима малтене као да су ове општине привилеговане, што апсолутно није тачно.

 Те општине су заправо преко Координационог тела доведене у најтежу ситуацију у својој досадашњој историји. Погледајте све податке и о нивоу људских права и стања ових општина, које су раније имале и судове и тужилаштва које више немају и низ... Па Прешево је имало четири банке, сад има само једну. То показује који је ниво и каква је привредна ситуација на том подручју након 16 година постојања Координационог тела.

 Имамо ситуацију да се често произвољно дају изјаве о стању на том подручју. Да поновим, стварају се заправо Потемкинове приче. Генерал Потемкин је својевремено требало да направи привид о благостању у том делу где је био надлежан и да, када дође царица Катарина и то погледа, добије такав утисак.

 Ми имамо опет генерала који се стара за наше стање тамо и имамо катастрофалну ситуацију, а само се ствара привид зарад међународних делегација које долазе, да би се створио привид да тамо тече мед и млеко, а ситуација нам је да, када треба овакав озбиљан допринос...

 Ја подржавам ово да стварно треба све ове општине које имају број становника, јер Прешево и Бујановац имају приближан број становника као и Вршац, као и Кикинда. Зашто може за Кикинду, за Пирот, за Вршац а не може за Прешево и за Бујановац када још боље испуњавају све критеријуме који су у образложењу наведени?

 Чак кад смо имали позицију Координационог тела у буџету за ову годину, речено је да су ово стратешки важне општине. Па ако су стратешки важне ове општине, дајте, људи, онда да се односимо на исти начин. А тога у пракси нема, зато људи одлазе. Веома мали број младих је остао, јер немају шансе да се икад запосле. Немају никакву перспективу запошљавања, и онда морају да одлазе.

 Опет постављам питање. Ми смо пре три године поднели Влади програм од седам тачака, веома гласно је био подржан, али у пракси досада скоро ништа – ванболничко породилиште, факултет у Бујановцу, зграда факултета, а дотле имамо премијера да иде у Власотинце и Лесковац и отвара капацитете у Власотинцу од неких 200-300 радника, а у Лесковцу знатно више. Као да смо ми тамо само за неке репрезентативне...

 Попут онога што је ранији председник Координационог тела доводио режисера из Београда да би направио позоришни комад где су учествовала три албанска ученика, три српска, два ромска и једанпут је приказан у Бујановцу, у Прешеву никада, а онда је тај комад у Београду био три-четири пута приказан, у Суботици, у Љубљани и не знам где вани. То је логика тих Потемкинових села, да се направи само привид да се нешто ради, а суштински је ситуација све гора и гора.

 Зато још једном, на крају, подржавам дат предлог за ове општине, образложење је одлично, али хајде да се то под јединственим критеријумима примени у свим сличним ситуацијама, а не да то буде селективно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани потпредседниче. Поштована министарко, овај закон је један од оних закона које смо чекали и очекивали, по речима премијера, у првих сто дана мандата ове владе (било је најављено). Требало је само седам пута више времена да коначно добијемо овај закон и расправљамо у потпуно недемократској атмосфери.

 Жао ми је што сте свој рад... Претпостављам да сте највећи део ове претходне две године радили на овом закону, мислим пре свега на Закон о систему плата запослених у јавном сектору. Расправљате данас у време када Скупштина не треба да ради, у време када нема преноса на јавном медијском сервису, када грађани не могу да чују на који начин Влада види судбину запослених у јавном сектору.

 Ви сте очигледно имали велику потребу да нам образложите решења и то је нормално, сат и по скоро смо слушали уводну реч вас и колеге који је образложио трећи закон о ком данас расправљамо. Али, нажалост, за ову расправу не може да се каже да је демократска. Демократија и расправа у Парламенту служе да би се ми посланици, представници грађана, упознали, односно расправљали о неким законима.

 Ви сте, као што знате, Закон о систему плата запослених у јавном сектору усвојили јуче на Влади и послали га нама данас, односно послали га да расправљамо данас о њему. Говорили сте како је постојала јавна расправа, навели сте ко је све учествовао, али тамо су учествовали представници синдиката, стручњака, а нигде нема грађана. Они треба овде у Парламенту да чују и преко својих заступника, нас посланика да кажу нешто о предлозима закона.

 На овај начин, са оваквом расправом то није могуће. То је велики дефицит овог закона и то ће, сасвим сигурно, обележити његову примену у будућности. Није на то требало да пристанете. Морали сте да тражите више времена, пре него што је овај закон кренуо у расправу у Парламенту, управо ви, да се не би оспоравао ваш рад, јер то је неминовно да ће се дешавати како овај закон буде ступао у примену.

 Поготову је нелогично то што ми на овај начин расправљамо о предлогу закона о платама који треба да се примењује од 1. јануара 2017. године у једном делу, а до краја у целом свом делу тек од 1. јануара 2018. године, где се предвиђа овим законом поново доношење многобројних што подзаконских аката, што других закона, нечега што се зове каталог... Та реч је потпуно непримерена нашем правном систему. Каталог се користи у малопродаји, трговини, а у законима досада нисмо имали прилику да слушамо о каталозима.

 Закон о општем управном поступку такође, мало дуже је био овде у Парламенту, његова основа за спровођење би требало да буде добра, ефикасна, мотивисана јавна управа. Уколико се усвоји овај предлог закона о систему плата, ја се бојим да нећемо остварити тај предуслов и да се сва она добра решења која Закон о управном поступку носи неће остварити у пракси онако како сте ви говорили овде у свом уводном излагању.

 А опет, и том закону мањка демократски дефицит, зато што сте рекли како сте консултације о овом закону и о Закону о платама, што се тиче Парламента, навели сте да је са два састанка са Економским кокусом Парламент упознат са током израде закона о платама.

 Морам да кажем да тај економски кокус није никакво званично тело Парламента. У њему седе посланици готово свих посланичких група, али и даље то није начин за упознавање Парламента и посланика са неким законом и то не може да надомести тај разговор који сте тамо имали, не може да надомести јавна слушања, расправу на одборима и друге ствари што је сада све изостало.

 Оно што је велико питање за јавност, која је сада искључена (можда ће нас неко од грађана ухватити после поноћи, ову расправу), јесте да ли је овим законом испоштовано оно што је договорено на последњем састанку, трећег фебруара, чини ми се, између представника синдиката послодаваца и Владе у свим оним деловима који су тада били на расправи. Када је завршен тај састанак, речено је да је нешто договорено. Колико сам успео да направим неке консултације за ово кратко време, није све испоштовано. Видећемо у наредним данима какве ће реакције овај закон, који треба да третира судбину преко пола милиона људи, имати у јавности.

 Сада, хајде да кренемо редом. Неколико замерки, колико смо успели да „приметимо“ за ово кратко време. На овај закон о систему прва замерка је сам наслов закона – закон о систему плата запослених у јавном сектору. Читајући овај закон, никакав систем нисам успео да видим. То је 40 чланова. Неки чланови су... Не сећам се да ли смо усвајали законе са дужим члановима него што је члан 14. закона; он је написан на седам страна. Имали смо законе који стану на једну страну, а овде имамо један члан закона који има седам страна текста. Ко ту успе да се снађе, свака му част. Онда је следећи члан закона, рецимо 15, једна табела, која уопште не може да се прочита и потпуно је нејасна.

 Основна замерка је да су из овог система, и нисте успели да нас убедите зашто је то било неопходно, искључена јавна предузећа, Народна банка Србије и Јавни медијски сервис. Чињеница је да је управо ту највећа разлика између плата запослених који раде исти посао. Секретарица у државној управи или по школама, болницама и секретарица у јавним предузећима, разлика у платама је пет-шест пута. Некада су те секретарице или чистачице у јавним предузећима плаћене боље него директори школа или лекари.

 Овај закон неће исправити ту неправду. Тај проблем сте оставили са стране. Две године сте ви лично у мандату и то нисте успели да решите ни сад, на крају свог мандата. И искрено се надам и очекујем да је ово крај, јер после избора сигуран сам да грађани неће дати поверење влади која на овај начин третира њихове проблеме.

 Оно што овај закон доноси је сужавање стечених права запослених – везано за боловање, годишњи одмор, регрес, топли оброк. У претходном закону, рецимо, везано за боловање, стајало је да накнада за време боловања може да износи најмање 65%. У неким случајевима су се колективним преговарањем синдикати и запослени изборили да то буде више. Сада је та могућност искључена. Нема речи „најмање“. Значи, 65%, ни горе ни доле. Регрес и топли оброк стоје у Предлогу закона, али уз ограничење – да ће се на Социјално-економском савету, или како већ, разматрати висина, па ако се стекну услови у буџету, онда ће се утврдити колики је износ регреса и топлог оброка.

 Говори се и о дневницама, фамозним дневницама. Преко ноћи је, потпуно неаргументовано, смањена десет пута. Има, члан 32, чини ми се, говори о праву на дневницу, али колика је она? Да ли је дневница од 150 динара у земљи или 15 евра за службени пут у иностранство реална и достојна човека који треба да одради неки државни посао? Ја мислим да није. Да ли је било злоупотреба? Да, али требало је борити се са злоупотребама, а не на овај начин смањити права и тиме додатно демотивисати запослене у јавном сектору.

 Овај закон, по нама, крије смањење плата. Ви сте успели неколико пута у свом излагању да кажете како ће се обрачуном, усклађивањем основица утврдити колика је та разлика, видети који су све коефицијенти у оптицају, али нисте рекли шта ће после тога да се деси. А десиће се смањивање плата, сасвим сигурно не повећавање, јер је оно што се овде понавља и кроз овај закон и ви сте то говорили, а то је тај фамозни буџет и уштеде и нека прича као да је буџет важнији од живота.

 Грађани Србије не живе због буџета, да би буџет био позитиван, или не знам како то премијер воли да каже, него да би могли да исхране своју породицу, да се лече, да се обуку, да можда изађу некад у позориште, биоскоп, да живе живот достојан човека, а овај закон то неће обезбедити. Напротив, коштаће запослене у јавном сектору даљег смањивања плата.

 Шта ће на крају бити резултат овог закона? Уместо ефикасне и добро мотивисане управе, имаћемо слабо плаћене запослене, немотивисане да раде, неће се остварити тај циљ сервиса грађана који треба лакше и квалитетније да остварују своја права. Та права ће и даље бити празно слово на папиру, која не могу да се остваре и увек ће се налазити неко образложење, нешто што ће се наћи у неком закону.

 Кажем, овај закон није систем, јер не може да буде систем закон који предвиђа доношење десетине нових других закона. Готово у сваком члану ви говорите – неки другим законом или подзаконским документом биће решено ово или оно питање. Нема ту система.

 Оно што сте ви рекли овде и говорили да ово треба да оствари ефикасност, транспарентност, правичност, да је то реформа система, не видимо да ће крајњи резултат бити такав. Мислимо да ће се врло брзо показати бројни проблеми овако усвојеног закона. Шта ће се дешавати, рецимо, са платама судија и тужилаца када примените једну основицу за обрачун плата?

 Говорите да ће посебним законима посебно бити дефинисани услови за вредновање рада и критеријуми за вредновање рада. Па зашто вам је требало две године? Зашто то није био део овог закона или неког другог закона који усвајамо заједно. Овако је ово само једно обећање сада пред изборе, вероватно, зато и доносимо овај закон наврат-нанос, преко ноћи, само да би могло да се каже да је нешто урађено, а никакав суштински напредак није направљен.

 Закон о управном поступку има 217 чланова и његова примена је од 1. јуна 2017. године, осим три члана, а мислимо да је и ту рок од 90 дана који сте дали предугачак, рок од 90 дана који сте предвидели да државни орган по службеној дужности прибавља одређена документа уместо грађанина. Не знамо зашто је морало да се чека још тих 90 дана. Вероватно да бисте после избора одложили почетак примене и тога.

 На крају бих неколико реченица рекао о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Србије.

 Лично немам ништа против предлога да Вршац, Кикинда и Пирот добију статус града, али постављам питање – зашто то није случај са Шидом, Бором, Неготином, Пријепољем? То су такође велике општине које се налазе на граници. Ако је критеријум био да се већим пограничним општинама, центрима округа помогне тако што ће добити статус града, онда је питање зашто ове општине нису укључене у овај предлог? Има неких амандмана, видећемо каква је њихова судбина. Или Прокупље, Параћин, центри округа, велике општине које се добро развијају и овако, односно Параћин, али зашто онда њима не помоћи и дати им статус града?

 Проблем с овим предлогом је тај, како смо чули од предлагача, који је оригинално кренуо с идејом да помогне свој град Кикинду, а онда му је премијер доброг срца рекао – хајде да то мало проширимо. Да ли онда треба променити ове критеријуме који говоре о томе које општине, односно како се формирају градови, који су то услови за формирање градова, па рећи – услов је и ако је премијер благонаклон према томе? Нема никаквог објективног критеријума сада, па да ми кажемо – да, ове општине треба да постану градови сутра, а неке друге не треба? Значи, потпуно остављање на вољи премијеру да он уради и уреди чак и ову ствар, поред свега што ради сваки дан за грађане Србије.

 Из свих ових разлога, ми једноставно не можемо да подржимо ове законе. Нису добри закони који се доносе преко ноћи овде у Скупштини. У то смо много пута могли да се уверимо за све ове године; не само последње четири, него и претходних.

 Рад преко ноћи, ломљење на брзину, није добар и не може се оправдати ничим, а поготово не неком журбом да се пре расписивања избора заврше неки послови који су се обећали, а подсећам да је закон о платама, платним разредима обећан у првих сто дана, као и закон о јавним предузећима, који је усвојен пре три дана. Уместо сто, требало је 700 дана и, на крају, посао није завршен.

 Сем што се закон зове тако да је закон о систему, суштина је, кад прочитате закон, да система нема, да има нових закона који морају да се донесу и да та џунгла, ја се потпуно слажем, у којој је систем плата у јавном сектору данас неће бити ништа мања када се овај систем, како га ви зовете, покуша направити и успоставити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе са тимом, даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао претходног говорника и могу да кажем да је цео његов говор протекао у томе да је упутио пуно критика када је у питању предлог читавог сета ових закона, али нисам чуо ниједан конкретан предлог за унапређење било ког предлога закона, ниједну конструктивну изјаву, нити конструктивну сугестију да ли је могуће оваква законска решења, односно њихове предлоге унапредити.

 Очигледно није довољно што је овај сет законских предлога прошао комплетну демократску процедуру, јавна слушања, прошао је кроз веома интензиван социјални дијалог, што је нама као представницима СДПС-а најважније, са социјалним партнерима, са представницима синдикалних организација, са представницима послодаваца и, наравно, са представницима пет министарстава која учествују у том социјалном дијалогу када је у питању рад Социјално-економског савета, тела које у сваком случају има право у складу са законом да даје мишљење на сваки закон чији су ефекти такви да могу да утичу на социјално-економску ситуацију у земљи.

 Није довољно што се водио дијалог са невладиним организацијама. Није довољно што се дијалог водио и са народним посланицима. У истом том Економском кокусу странка Бориса Тадића је заступљена највише после СНС. Дакле, два посланика из странке Бориса Тадића учествује у раду Економског кокуса. Ту учествују људи који су представници свих политичких странака и вама хвала на томе, и хвала вам на вашој посвећености, и вашем тиму, који је увек био многобројан, који је увек имао времена да одговори на свако питање, на сваки предлог да бисмо дошли до најбољег могућег законског решења и предлога о којима данас разговарамо.

 Оно што је суштина ових законских предлога, ја ћу се овде фокусирати на закон о систему плата у јавном сектору, првенствено је то да се утврђују јасна правила игре када је у питању систем плата, укида се систем који је подразумевао преко 900 коефицијената, једна ситуација која није омогућавала добро управљање, добар менаџмент и, у сваком случају, оно што желимо да постигнемо имплементацијом овог закона то је јефтина, малобројна, ефикасна и ефективна државна управа и администрација. То је идеал и то је у ствари оно што је императив када је у питању предлог овог законског решења, да јавна администрација и државна управа буду добар и квалитетан сервис првенствено грађанима, а онда и привреди.

 Морам да подсетим колеге народне посланике да је ово само наставак доношења читавог низа реформских закона који се тичу спровођења реформи државне управе. Подсетићу на Закон о утврђивању максималног броја запослених у јавном сектору, на стратешки важан реформски Закон о инспекцијском надзору и управо је тај закон и његова имплементација била вододелница која опредељује коначно и која мења оно што је у нашој земљи постојало 25 година, а то је однос државне управе, државних службеника, чиновника, инспекција према привреди. Управо је Закон о инспекцијском надзору променио ту оријентацију према онима који пуне буџет, који плаћају порезе, који запошљавају људе и који су дефинитивно стуб развоја наше земље.

 Од 2000. године па до доласка вас на место потпредседника Владе и министра за државну управу и локалну самоуправу сведоци смо да су покренуте више пута реформе државне управе и реформе јавног сектора. Акциони планови, прављене су стратегије, али нажалост нико ништа није конкретно урадио, нико ништа није конкретно спровео, тако да нас је то, у сваком случају, много коштало и, што је најбитније, све то време имамо јако неефикасну државну управу, која, наравно, мора паралелно да се развија и са приватним сектором и да одлучујуће утиче на пословни амбијент у нашој земљи.

 Ако хоћемо да постанемо модерна земља, морамо да имамо модерну државну управу, у којој раде они који су најобразованији, најквалификованији, који су бирани на те позиције у складу са добром праксом и системом управљања људским ресурсима, где ће постојати један јасан систем који овај закон управо прописује, а то је систем анализе посла, дизајнирања радног места, планирања броја запослених, јасан систем регрутовања и селекције, оцене успешности рада, што овај закон посебно апострофира и, што је јако битно, имплентација е-управе, односно информационог система људских ресурса у државној управи, односно у државним институцијама којима се овај закон бави.

 Јер ако немате јасну и дефинисану базу података, ако немате информациони систем који подржава праћење сваког запосленог, његов напредак, његов развој, систем усавршавања, допринос институцији у којој ради, не можете ни да имате валидан и праведан систем оцене учинка тог запосленог, тако да у крајњој инстанци не можете направити систем који ће мотивисати запослене да боље раде, да квалитетније раде и да врше већи допринос институцији, организацији у оквиру државне управе у којој ради.

 Оно што је за нас јако битно је више пута понављан разговор вашег министарства и вашег тима са представницима синдиката и представницима послодаваца и оно што јесте ноторна чињеница је да за овај предлог закона постоји позитивно мишљење Социјално- економског савета. И јако је важно што постоји подршка цивилног сектора, невладиних организација, постоји подршка грађана, постоји подршка кључних друштвених чинилаца, као што су представници запослених и представници оних који запошљавају, али наравно и државе, која у раду Социјално-економског савета учествује у пуном капацитету.

 Јер на тај исти Социјално-економски савет, за разлику од неких претходних година, долази министар финансија, долазите и ви као потпредседница Владе, долази министар образовања, долази ресорни министар рада, запошљавања и социјалне политике, комплетан тим Владе долази. Зашто? Па зато што је важан социјални дијалог, зато што је важно да се овакви законски предлози договоре са социјалним партнерима и да добију подршку. И како сада неко може да каже да не постоји подршка Социјално-економског савета и социјалних партнера? Ја то једино могу да схватим, пошто, наравно, идемо у сусрет предизборној кампањи, као предизборни маркетинг.

 И не треба колеге да буду нервозне, ја само позивам да разговарамо језиком чињеница и језиком аргумената. Мислим да су аргументи на страни Министарства, на страни владајуће већине, која подржава овај предлог закона и надам се да ћемо изгласати овај закон у дану за гласање, али сам се искрено надао да ћемо, ако већ постоји консензус између социјалних партнера и државе на овом послу, моћи да направимо консензус и са политичким партијама које припадају мањини, односно опозицији, али, нажалост, очигледно то нећемо успети иако имамо још довољно времена да убедимо колеге да је закон добар, да закон утврђује једнака правила за све, да закон укида оно што смо имали не претходних 15, него претходних 30, 40 година. Укида егалитаризам, укида уравниловку и дефинише један систем у ком ће људи бити плаћени у складу са својим учинком, у складу са својим нивоом вештина, образовања, способности и знања.

 Значи, уводи се систем који је сличан систему који постоји у приватном сектору и у тржишној економији, који подразумева искључиво и само резултат. Циљеви јесу на неки начин различити, зато што је приватни сектор по природи ствари оријентисан ка профиту и профитабилности, а јавна администрација, односно државна управа је оријентисана ка доброј и квалитетној услузи грађанима и привреди, али систем управљања кадровима у државној управи не треба да одскаче и не треба да буде другачији него онај систем који подразумева приватни сектор.

 Зато је јако важна пуна имплементација овог закона, јер он неће моћи да има добре ефекте и оне ефекте које сви желимо, а то је да имамо ефикасну, ефективну државну управу, ако не спроводимо активности, односно фазе управљања људским ресурсима у државној управи на прави начин и у пуном капацитету. То значи да имамо јасно дефинисане системе и методе у процесу регрутовања кадрова, у процесу селекције и да ти параметри на конто којих се врши одабир људи који се запошљавају у државној управи буду највиши могући критеријуми.

 Али и ови платни разреди и платне групе које сте ви дефинисали јасно показују да је интенција овог предлога закона таква да они који се запосле у државној управи или они који раде, који стварају већу додатну вредност могу више и да зараде. Штавише, ја сам детаљно анализирао ону табелу која дефинише платне групе и платне разреде; она је врхунски и професионално урађена. Она дефинише да они запослени који припадају нижој платној групи могу више да зарађују од оног који је по платној групи изнад њих ако имају више часова прековременог рада, ако стварају боље резултате, ако се додатно усавршавају и ако остварују већи допринос организацији, институцији у којој раде.

 Дакле, укида се уравниловка, укида се систем *радио, не радио, свира ми радио*, и то је основни концепт и онај главни резултат који ви кроз предлог овог закона у ствари дајете и који ће допринети томе да државна управа буде продуктивнија, јер сви знамо да су неке анализе показале да је продуктивност запосленог у државној управи у просеку неких 30%. Шта то значи? Да се од осам часова радног времена ефективно ради два и по до три сата. То у приватном сектору не постоји.

 Потпуно подржавам чињеницу да ће се увести сасвим нови систем који ће ценити и компетентност запосленог, који ће ценити његов допринос кроз прековремене сате, кроз жељу за напредовањем, кроз жељу за усавршавањем и да ће то бити једини принципи и параметри који ће дефинисати ко ће радити у државној управи и, наравно, оно што је најбитније, ко ће у систему државне управе напредовати.

 Оно што је за СДПС исто тако важно то је праведан систем зарада који је направљен. То је однос између најниже и највише лествице зараде. Он је досада, у оквиру старог закона, дефинисао однос 1:9, који је био доста висок, а сада је тај однос 1:7,5. Јер, у сваком случају, морамо и те како водити рачуна о томе као државни службеници, као људи који разговарају, који изгласавају законе у законодавном телу, односно у Парламенту, да не допринесемо ми томе да дође до веће подвојености грађана и да не дозволимо да зараде највиших руководилаца буду баснословно, као што је то у неким западним земљама, веће него оне зараде које су минималне, дакле зараде људи који имају најниже квалификације.

 Тако да овај предлог закона има и ту социјалну компоненту, води рачуна о једном високом нивоу једнакости, али уз то да они који се највише труде, који највише раде, који стварају највећи допринос својој институцији, организацији, могу више и да зараде, могу и да очекују да напредују у јавном сектору.

 Оно што бих и те како подржао то је да се у свим институцијама и организацијама које функционишу под окриљем државне управе и администрације уведе информациони систем, тај такозвани ХРИС или *human resource information system*, који у сваком случају дефинише и који ће умногоме помоћи институцијама и организацијама да дефинишу који ће то људи, који ће запослени моћи да напредују, који су најбољи и да их, наравно, у складу са тим оцењују на најбољи начин.

 Они који не могу да издрже трку, они који не могу да буду ефикасни, наравно, они ће морати да за то буду и опоменути и мораће да се дефинише један јасан критеријум просека, односно минимума шта је то што запослени мора да уради у државној управи како би могао уопште да стекне услове да ради, како би уопште могао да заслужи да прима своју плату и да стекне услове да напредује у том неком наредном периоду.

 Оно што бих на крају напоменуо то је дебата која се водила у претходних неколико месеци о томе да ли Министарство државне управе и локалне самоуправе треба да дефинише и систем плата у јавним предузећима. Наравно да не. Ја знам да сте се ви јако трудили да објасните из ког разлога то не би требало да буде тако. Ми смо пре неколико дана, да подсетим, изгласали Закон о јавним предузећима и идемо ка томе да корпоратизујемо јавна предузећа, да уведемо јасан и транспарентан систем корпоративног управљања, систем који ће бити дефинисан на један меритократски начин, где ће оцена руководства, надзорних одбора, дакле контролног органа бити у складу са параметрима њихових резултата, њихових бизнис планова које дају крајем сваке године за наредну годину.

 Такође, у складу са тим, уз једну јасну, већу контролу Владе, она ће бити оцењивана и мислим да ћемо на тај начин доћи до тога да та предузећа буду успешнија. Али, у сваком случају, нисмо за то да се систем плата или било шта када је у питању рад предузећа, односно корпоративног сектора, октроише на било какав начин и да било које министарство прописује правила игре која немају везе са тржиштем.

 Задатак Владе, задатак Министарства, задатак Парламента је да контролише да та јавна предузећа испуњавају циљеве који су дефинисани, да се та јавна предузећа понашају у складу са тржишном логиком и да њихов основни и главни циљ буде и профит, али наравно и, што је јако битно, јавни интерес. Али морају да се понашају у складу са тржишним условима, да прописују услове зараде, цео систем функционисања и организације предузећа на начин на који они то хоће, али са једном обавезом – да имају транспарентан рад и да остварују високе резултате. Дакле, уз одређен ниво улагања, да остварују високе приходе и високе резултате. Ми до сада то нисмо имали.

 Нажалост, имамо мало јавних предузећа која остварују добит, али мислим да ћемо имплементацијом овог новог Закона о јавним предузећима успети да реструктуирамо, односно реорганизујемо и друга јавна предузећа и да ће се она, наравно, тржишно понашати, уз један добар и квалитетан ниво рада професионалног менаџмента, надзорних одбора, чији чланови морају да буду сертификовани како би контролисали на најбољи могући начин. На тај начин можемо да уредимо и јавни сектор и сектор јавних предузећа.

 Уз то да додам да за нека јавна предузећа и те како треба да потражимо и стратешке партнере, да правимо и јавно-приватна партнерства, што је јако важно, како бисмо дошли до тога да имамо и нове технологије, да усвојимо нова знања од наших партнера из свих развијених и модерних држава на свету са којима имамо веома добре и квалитетне односе, који желе да улажу у нашој земљи.

 Да подсетим, донели смо и тај Закон о јавно-приватном партнерству који ће то омогућити и који ће омогућити нова радна места, нове пословне аранжмане и, наравно, коришћење потенцијала наших предузећа и потенцијала када је у питању поготово инфраструктура за ново запошљавање и за развој.

 (Председавајући: Време.)

 И да завршим, Социјалдемократска партија Србије ће у дану за гласање здушно подржати ове предлоге закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Кори Удовички.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 На основу чега?

 (Марко Ђуришић: Говорио је о посланицима Бориса Тадића.)

 Ево, имате право на реплику. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Желим да одговорим на неколико ствари. Прво, никакав Економски кокус, као што сам рекао, не може да буде замена за рад Парламента, за расправу о закону на седницама одбора, за расправу овде у пленуму у нормалним околностима, а не ноћу, не без присуства јавности. Значи, колико је чланова посланичке групе у Економском кокусу и да ли су они активно учествовали или не, то не може да буде ни на који начин замена за ове ствари и начин на који се у Парламенту закони расправљају и доносе.

 Што се тиче конкретних предлога, наша посланичка група их има 25 на овај закон. Ја нисам хтео данас да говорим о њима, говорићемо у дану када будемо расправљали у појединостима.

 Што се тиче ове приче како ће овај закон нешто да среди и уреди, ја бих стварно волео да видим који су то критеријуми у овом закону који ће награђивати рад, који ће разбити уравниловку и све то лоше што постоји у јавној управи. Тога у овом закону, понављам, нема. Има намере да се то уреди неким другим законом. А када ће тај закон доћи на дневни ред, можемо да видимо у прелазним и завршним одредбама, али ја сам сигуран да то ова влада неће радити, јер ова влада за наредна два месеца више неће владати Србијом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим колеге посланике да приликом обраћања не…

 Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хтела бих да се обратим посланицима, можда нарочито посланицима опозиције, са напоменом да су пред вама два системска закона на које је ова земља, неспорно, чекала много година. Неспорно је да је оно што су решења у овим законима неопходно да бисмо довели државу у ред и да бисмо добили онакву модерну управу и државу каква нам је потребна да бисмо били ефикасна европска земља.

 Е сад, на вама је избор да у овој дискусији сада шаљете поруке које могу да делују збуњујуће или популистички, у смислу да у једној реченици кажете да ће ово сигурно да донесе смањење плата а у некој другој, следећој реченици да је то само обећање пред изборе, па ја сад не знам шта радимо, је л' обећавамо пред изборе или смањујемо плате, или да се позабавимо садржајем, за који ја ни у једном тренутку нисам рекла да ће донети бољитак сутра, ни у ова два месеца, колико ће још увек ова влада, у пуном или техничком мандату, бити на свом месту, нити ће прекосутра, првог дана, ни петог дана наредне владе.

 Али ако Србија жели да има бољу државу, онда је потребно да њени посланици пажљиво читају шта је у овим законима, а затим да помогну својим грађанима и посланици, и невладине организације, и политичке партије и стручна тела да прате и марљиво мотре да ли се критеријуми и, да тако кажем, циљеви и мете које се постављају у овим законима реализују, да ли следећа влада, која год буде, било да у њој буду исте партије или друге странке, или ви или неко трећи, да ли ће та наредна влада и она после ње да спроводе намере, кораке, критеријуме које ови закони постављају.

 Ако неко жели да полемише с овим законима, може да постави питање зашто не брже, или да ли је нешто оствариво, или шта су услови да би се нешто од онога што је у овим законима постављено остварило. Али, у сваком случају, ја мислим да ће врло тешко неко полемисати са фундаменталним принципима и озбиљним послом који је уложен да се до ова два закона дође.

 Такође, прихватам чињеницу да закон о платама доноси мање конкретних решења. Није уопште упоредив у смислу некаквог коначног решења са Законом о општем управном поступку. Зашто нам је било потребно оволико времена да до њега дођемо? Зато што је и оволико заједничког садржалаца колико овај закон успоставља захтевало свакодневни дијалог и борбу са представницима, и убеђивање, и разјашњавање, и умиривање и усклађивање представника свих 500.000 запослених који су овим законом обухваћени.

 Ми данас на сајту Министарства имамо скоро готов каталог послова, којем се ви, заправо, само због назива подсмевате, а нисте се унели у то шта тај каталог представља, који је рад уложен, даноноћно. Да га је неко само једном писао, био би огроман посао, а заправо сваки опис радног места који се данас налази у том каталогу резултат је исцрпног дијалога са људима који те послове раде, а свако о свом послу мисли да је јединствен, и да је најважнији и да је највећа неправда у платама у овој земљи учињена управо према њему.

 Да ли ви знате колики је посао довести 500.000 људи око стола на то да се само сложе о томе шта су типични послови на њиховом радном месту или у њиховим звањима, да се само сложе да ће то да буде јавно представљено, да ће поред тога стајати једног дана у коју платну групу спадају њихови послови.

 Не кажем да неко треба да нам тапше што смо то урадили, али кажем да неко сада мора то да запази да би у будућем периоду водио рачуна о томе да наредна влада уредно настави на корацима који су овде предузети, а до којих ниједна претходна влада није дошла. И ја сам спремна сам, имамо пет сати за расправу, имамо још колико год хоћете сати после тога, да објашњавам сваку реч, и сваку реченицу, и сваки корак који је у овом закону и у оба закона већ предузет.

 Такође, молим вас да не замењујемо тезе. Ако је и истина да је закон о платама ушао у Скупштину пре 24 сата, постојала је верзија која је стајала на сајту и била је врло транспарентна и опет изобјашњавана *ad nauseam* месецима. Ова се верзија разликује управо у ова два члана која сте споменули да вас збуњују; могли сте за 24 сата та два члана да савладате. А када је реч о закону о општем управном поступку, тај закон је у Скупштини од 5. фебруара. Исто тако, он се детаљно разговара са свим могућим саговорницима, био је објављиван, био је усаглашаван годину дана.

 Према томе, више од овога ова држава, која мора да мења велики број великих закона, система, решења итд. да би се претворила у оно што желимо, заиста не може да уложи и није реално. Хајде да разговарамо о садржају и хајде да поставимо, усвајањем ових закона и дискусијом у овој скупштини, темеље на којима ће грађани ове земље моћи да захтевају од своје државе у наредном периоду да буде оно што ова држава треба да буде. Хвала.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Полако, господине.

 Повреда Пословника, тражите реч? Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Рекламирам повреду Пословника, чл. 107 и 108 – повреда достојанства Парламента.

 Господине председавајући, повредили сте Пословник због тога што нисте опоменули госпођу министарку да не може на увредљив начин да се обраћа посланицима.

 Да ли смо имали времена или нисмо имали времена да по хитном поступку проучимо текст закона, било би боље да има више самокритичких тонова у том погледу да су посланици морали заиста у врло кратком времену да се упознају са законом.

 Није на министру да посланицима држи предавања, нити да им даје оцене о њиховом раду.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Полако, колега. Полако, доћи ћемо и на вашу реплику.

 Не сматрам да је прекршен Пословник ни у једној својој одредби. Слажем се да народни посланици треба да имају мало више слободе када се обраћају министру, зато што су ипак они народни посланици, али не можете да очекујете и да министар нема одређену дозу права да одговори на сличне дискусије народних посланика.

 Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Да.) Добро.

 Господин Ђуришић тражи реплику, је ли тако? Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштована госпођо министарка, признајем да нисам Супермен и капацитет као, можда, председник Владе или ви, чланови Владе. У овом кратком времену, колико сам могао да прочитам ове законе, ево, рецимо, занимљива је 11. платна група па да видимо да ли сам добро схватио или нисам.

 Каже – разврставају се радна места нарочито са следећим захтевима: послови подразумевају висок ниво стручности и значајно практично искуство при решавању веома сложених задатака, решавање проблема без довољно информација, иновативност у раду и креативно размишљање, који доприносе високом степену унапређења рада.

 Мислим да ова седница може сада све нас овде да квалификује у ову 11. платну групу, јер ми овде решавамо проблеме без довољно информација, јер смо овај закон добили пре 24 сата и ви сада очекујете од нас и критикујете нас да ли су наше дискусије добре или не, да ли смо довољно информисани или не.

 Управо сам говорио о томе да чињеница што је овај закон овако достављен у кратком периоду онемогућава квалитетну расправу и улогу Парламента. Нисмо ми овде да сада седимо са вама сатима, како сте ви рекли, и да ви нама објашњавате, него ми треба да се упознамо са овим законом у процедури минимум 15 дана, колико је прописано Уставом и Пословником да бисмо могли квалитетно да одлучујемо у име грађана.

 Значи, стручне расправе, јавне расправе, јавна слушања, састанци са Кокусом не могу да замене улогу парламентарне расправе. То морате да схватите, ви и други чланови Владе који долазите овде дан пошто усвојите закон на Влади. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Ђуришићу.

 Видим да сте ви одлично прочитали закон, тако да верујем да су и све остале колеге могле да га прочитају чим сте већ нашли одредбе закона које ћете да цитирате у одговору министру.

 Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Арсићу. Немојте ви, министарко Удовички, да се љутите овде на нас зато што ми критикујемо закон. И није тачно да можемо само да вас питамо зашто не брже; наша обавеза је, када дођете са оваквим предлогом закона, да вас питамо зашто не боље. Зато што ово што сте ви овде нама донели једноставно није добро и ви морате да прихватите и наше аргументе.

 Да ли смо ми имали времена да савладамо, како ви кажете подругљиво, ја сам разумела да је подругљиво, та два члана или нисмо, ми сматрамо да смо их савладали. А то што ми различито тумачимо овај закон сматрате као да ми то нисмо савладали, а ви, ето, све знате, заиста говори да и припадате влади у којој седите, јер тако та влада цела функционише.

 Ако вам је био циљ да овим предлогом закона отерате све најквалитетније људе из јавног сектора, онда ћете у том циљу успети. Ако вам је био циљ да унесете још већу неправду у систем плата у јавном сектору, а као један од образложења, разлога за доношење закона ви управо наводите ту неправичност која у том систему постоји, онда сте у том задатку успели и тек ћете успети.

 Овај закон не решава ниједан проблем који постоји ни у јавном сектору ни у систему плата у јавном сектору. Напротив, ствара још веће проблеме. Напротив, уводи још већу напротив. Напротив, нама се чини да ће отерати најбоље, највредније и најспособније људе из јавног сектора, а ја ћу сада покушати да вам покажем и зашто.

 Најпре, ви се у образложењу, у једној од првих реченица, где се говори о разлозима за доношење закона, жалите на то да је систем плата у јавном сектору уређен постојањем великог броја закона. Међутим, овим предлогом закона ви предлажете усвајање посебних закона за сваку област и на најмање седам или осам места за кључне ствари које би овај закон требало да регулише ви кажете да ће бити регулисане неким новим посебним законом.

 Тако да ћемо ми као резултат овог закона имати исто толики број закона којима ће се регулисати плате у јавном сектору, с тим што сте увели један заиста чудноват систем, у ком се цени само занимање и основ је само занимање, а никако и знање, способност, стручност и тако даље.

 Па су вама све медицинске сестре исте, без обзира на то да ли раде у Ургентном центру или раде у неком сеоском дому здравља. Вама су сви лекари исти, вама су сви наставници исти, вама су сви запослени у јавном сектору исти, осим, наравно, оних запослених у јавном сектору који су, као код Орвела свиње, мало „једнакији“ у односу на друге запослене у јавном сектору, који су додатни проблем овог закона.

 Чини ми се да сте о томе имали разговор са Синдикатом лекара. Они су се управо жалили на то да у највише групе спадају они који су постављени од стране Владе, који су намештени, које је било који ниво власти именовао ту где се налазе, а сви други, без обзира на стручно знање и тако даље, налазе се испод њих.

 Они су се жалили на то, министар их је том приликом јако повредио, министар Вујовић. Ако се сећате, он је њима рекао – коме се не допада, може да напусти земљу. То је исто још један од манира Владе, да сви, на било који начин, критикују – то су удари на државу итд. Тако да се чини да се неће решити проблем тога.

 Још један проблем који се неће решити је проблем напредовања у јавном сектору. Ви овде у члану 13. дајете и критеријуме, заправо сврставање радних места, односно звања и положаја у платне групе и платне разреде и критеријуме за вредновање послова. Да видимо како ви то вреднујете послове. Наиме, између осталог, каже се овако:

 „Сложеност послова јесте критеријум којим се изражава сложеност задатака, поступака и метода рада, потребан степен креативности и знања приликом извршавања задатака, односно доношења одлука, као и у примени и развоју нових метода рада.

 Компетентност јесте критеријум којим се изражава степен стеченог формалног образовања, ниво знања, вештина и способности, као и стечено радно искуство.“ Наравно, нема никакве речи о добијеним признањима, референцама итд.

 „Одговорност јесте критеријум којим се изражава ниво утицаја одлука на обављање послова и задатака и остваривања циљева организације...“ Не знам одакле вама да је то одговорност; ја сам некако доживљавала да је одговорност нешто друго. И можда један од најбољих критеријума, „пословна комуникација јесте критеријум којим се изражава ниво контаката у и изван организације и ниво значаја резултата остварене комуникације за рад организације.“

 Молим вас, ко ово и како мери, и на основу чега мери? Ви, наравно, кажете, као и за све кључне ствари у овом предлогу закона, да ће се то уредити посебним законом. Па шта ће нама овај закон ако ћемо све што је важно у овом закону, а таквих ствари је јако много, ми уредити посебним законом?

 На који начин се мери ниво контаката који неко има? На који начин се мери нечија креативност у раду? На који начин, којим мерилима се мери вештина и способност? Ко одлучује о томе? Чему та произвољност и чему та арбитрарност која се овде налази, где тобоже имамо некакве критеријуме, али ти критеријуми заправо нису никакви критеријуми, јер мислим да је основно својство критеријума да буду мерљиви.

 Ови критеријуми које сте ви дали су делимично нетачни (рецимо, одговорност није то што ви кажете да је одговорност), а делимично су апсолутно немерљиви и остављени неком руководиоцу ваљда да сам одлучује о томе да ли је неко креативан.

 А ова посебна комуникација, не знам, у нашем систему јавног сектора се то вероватно зове веза, да ли имаш везу неку па да се нешто среди. Заиста не знамо шта то значи, а опасно је да стоји у закону. Поготово због тога што ви тај закон промовишете да ће сада увести некакав ред у јавни сектор.

 Јако је пуно изузетака. Овде говорите о утврђивању основице. Ми смо мислили да је добра ствар што ће бити јединствена основица за све запослене, али већ у наредном ставу дајете изузетке.

 Исто је тако и са коефицијентом. Каже члан 8 – коефицијент изражава вредност свих захтева за обављање послова радног места. Одлично. Међутим, одмах иза тога се јавља члан 9 – корективни коефицијент, који се остварује по основу сталних услова за обављање или других сталних околности које се јављају на пословима одговарајућег радног места, а који, изузетно, нису могли да буду узети у обзир при вредновању послова тог радног места.

 Дакле, у коефицијенте су узети у обзир све околности и онда имамо још неке додатне околности. Наравно, које су то околности? Уредиће се, никад нећете погодити, посебним законом. Опет не овим законом који се налази пред нама, који се рекламира као решење за проблеме у јавном сектору.

 Каталог радних места итд., доста је то детаљно објашњено. Због чега се, рецимо, не би могла објавити примања у јавном сектору? Због чега се тај податак не би могао учинити исто тако јавним, али водите рачуна о томе да то треба да буду и примања оних који су ангажовани по уговору о делу, примања оних који су ангажовани на неким привременим и повременим пословима?

 Ми смо вас критиковали, сетићете се можда, поводом тога што у буџету Републике Србије за 2016. годину ми имамо 130 милиона евра за разноразне уговоре по делу. Ти људи неће бити предмет овог закона, ти људи неће ући у овај систем плата и кажите ми како ви то онда исправљате неправде. Према нашим рачуницама, тих 130 милиона евра је довољно да се ангажује 20 или 30 хиљада људи (многе колеге су спомињале изборе), вероватно у вези са предстојећим изборима.

 Једна од највећих неправди јесте у томе што се овај предлог закона не односи на јавна предузећа. Нама је овде једном премијер Вучић рекао да смо ми кукавице, а онда кад је упозорен да то није у реду говорити, исправио се и рекао да смо ми политичке кукавице.

 Ја могу вама да кажем да у Влади Републике Србије седе политичке кукавице које не смеју да задру у проблем плата …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Госпођице Јерков, да ли ћете можда мало о дневном реду?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, да ли ви слушате мене?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Слушам.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не би се рекло. На основу ваше интервенције, не би се рекло.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сада цитирате... Рекло би се.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Да ли можете да ми не одузимате време? Да у Влади Републике Србије седе …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рекло би се, госпођице Јерков, да би требало да се вратите на дневни ред.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, можете ли да ми објасните шта ја не говорим што није у складу са дневним редом?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што причате о неким седницама које су давно прошле и причате о седници која је била пре две године. Молим вас да се вратите на дневни ред.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Дакле, у Влади Републике Србије седе политичке кукавице које не смеју да донесу закон о платама у јавном сектору који би се односио на онај део јавног сектора где настаје проблем са платама. Након усвајања овог закона плата спремачице у ЕПС-у ће бити већа од плате наставника у основној школи, плата возача камиона у Градској чистоћи ће бити већа од плате директора основне школе, а плата бројача путника у аутобусу ће бити већа од плате лекара специјалисте.

 Није неправда у платама у јавном сектору и у плати лекара специјалисте, него је неправда у томе што је плата бројача аутобуса у Градском саобраћају већа од плате лекара специјалисте а овај предлог закона се тиме уопште не бави. Ви говорите, и у образложењу и у медијима сте тако нешто говорили, да је немогуће уредити на такав начин плате у јавним предузећима због некаквих тржишних услова, због тога што су то предузећа чије пословање диктира тржиште, па самим тим и висину зарада диктира тржиште.

 Молим вас, госпођо Удовички, да ли ви заиста сматрате да пословање наших јавних предузећа, која добијају 44 милијарде динара годишње субвенција из буџета Републике Србије, која деле својим запосленима 500 евра бонусе, која се задужују...? Ми смо имали пре два месеца седницу где смо на истој седници преузели као јавни дуг Србије дуг „Србијагаса“ и на истој тој седници као следећу тачку дневног реда дали дозволу „Србијагасу“ да се додатно задужи.

 И није то само „Србијагас“, госпођо Удовички. Ево, директори ЕПС-а потрошили четири милиона динара у луксузном хотелу 19.12.2015. године. Јоргованка Табаковић запослила још 100 људи за милијарду динара. Антикризне мере у „Железницама“ – кипарски сир, кубанске цигаре и путовања од 160.000 евра. Секретарице са платама од 120.000 динара. У јавним предузећима у Новом Саду просечне бруто плате више од 80.000 динара. Тендери за закуп сале за куглање, гинеколог за запослене, подметачи за ноге, колачи од пет милиона динара, ЈП „Телеком“ …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, осим читања наслова из таблоида, да ли ћете мало да причате о дневном реду?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, то нису наслови из таблоида, то су наслови...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То су наслови из таблоида. То све што ви читате су наслови из таблоида.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ако бисте могли да ме пустите да завршим. То су подаци …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вас прекинем, у складу са Пословником, јер не причате о дневном реду.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ево, уговор... Ово није наслов из таблоида, ово је уговор између....

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте се пре неколико дана, управо на заседању, бунили зашто неко чита…

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: А видим, ви сте реаговали тим поводом, да.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, ево, сада реагујем.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Можете да ме пустите да говорим или ћете ме прекидати сваки пут?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па не могу ако ћете да читате наслове из таблоида, а да не говорите о дневном реду.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ево, нећу читати наслове из таблоида. Уговор оверен у суду између Предузећа за телекомуникације Телеком Србија и ЈП ПТТ саобраћаја Србија – Телеком се обавезује да испуни обавезу запослене Телекома Јоргованке Табаковић и плати потраживање ПТТ-а у вредности 35% идеалног дела стана из Уговора…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ми реците какве то има везе са овим законом.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Има везе у томе, господине Бечићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, на дневном реду је Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору, Предлог закона о општем управном поступку…

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 1. закона…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И Предлогу закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 1. закона, господине Бечићу, говори шта је предмет и садржина закона. Став наше посланичке групе ДС је да у предмет и садржину закона треба да уђу и јавна предузећа.

 Ја управо покушавам да покажем потребу да се управо због штедње, контроле…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, када будете предложили амандмане, ви ћете онда моћи да говорите о нечему што није предмет закона.

 АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, били су амандмани.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, ви сте то предложили, ваш је предлог у амандманима и ви ћете моћи о томе да говорите. Сада можете да говорите о тексту закона који је на дневном реду.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У члану 1. пише – одредбе овог закона не односе се на запослене у јавним предузећима. Ја покушавам да убедим посланике да не треба…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али то морате у расправи у појединостима, када ћете с амандманима које сте поднели моћи да убедите чланове Владе.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, ако можете да престанете да ми сугеришете шта да говорим, ја бих била захвална. Нисам приметила да осталим посланицима сугеришете шта треба да говоре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да говорите о дневном реду и никакав проблем није.

 (Марко Ђуришић: То је дневни ред.)

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ово је дневни ред: Предлог закона…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, не морате да добацујете.

 (Марко Ђуришић: Пет минута министарка говори да нема јавних предузећа. Да ли си слушао?)

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Предлог закона не односи се на јавна предузећа, а кључно је, и то пише у члану 1...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, посланици негодују јер ви не причате о дневном реду и ја као председавајући, када посланици у сали негодују, морам да реагујем.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Посланици негодују, баш као и ви, зато што критикујем рад Владе, и то је једини разлог због чега и ви и посланици негодујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што они указују да ја не поштујем Пословник...

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Посланици који сматрају да не поштујете Пословник могу да се јаве када ја завршим излагање и образложе у чему сматрају да не поштујете Пословник, као и сви други посланици који помисле да ваше понашање током говора неког од посланика указује на то да кршите Пословник.

 Тако да вас молим да ми допустите…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја не могу да сачекам да ви завршите излагање и не причате 20 минута о дневном реду да бих ја онда саслушао посланике који указују на повреду Пословника.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Можете ли само да ми кажете да ли ћете ми вратити ово време што ми одузимате овим узалудним расправама?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да говорите о законима који су на дневном реду и није никакав проблем. Можете да говорите чак и више од 20 минута.

 (Марко Ђуришић: Министарка је пет минута говорила да нема јавних предузећа, о чему ви причате?)

 Господине Ђуришићу, ја вас молим да не добацујете. Немојте да будете нервозни, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: Немојте да ометате колегиницу док говори.)

 Немојте да добацујете, господине Ђуришићу.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не, не, не добацује, господин Ђуришић негодује. Као и други посланици што негодују па ви узимате у обзир њихово негодовање, тако, молим вас, узмите у обзир и негодовање господина Ђуришића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али не на такав начин као остали посланици. Други посланици указују вама да не причате о дневном реду.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, ви нисте били у сали, или сте били када је министарка Удовички говорила о овом закону. Она је доста времена провела објашњавајући због чега се јавна предузећа не налазе у закону. Ја део свог излагања, сходно томе, посвећујем томе да објасним због чега Демократска странка сматра да се јавна предузећа морају наћи у овом закону.

 Вама је можда познато, грађанима у сваком случају јесте познато да и проблем плата у јавном сектору и проблем прекомерног броја запослених у јавном сектору не проистиче из овог дела јавног сектора који уређује закон, него проистиче и ствара се у оном делу јавног сектора који закон не уређује, а то јесу јавна предузећа.

 Део моје аргументације мора бити то због чега ми из ДС…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ми објасните како ћете ви вашом аргументацијом у овој фази расправе да утичете на то да се то што ви говорите нађе у закону. Само ми то објасните.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, ми желимо да убедимо посланике да не подрже овај закон, зато што није добар. Сматрамо, између осталог, да није добар због последњег става члана 1, који гласи – одредбе овог закона не односе се на запослене у јавним предузећима итд.

 Дакле, ми сматрамо да, између осталог, због овог става члана 1. закон није добар и ниједан посланик не треба да га подржи. Ви морате дозволити мени да кажем, мада ја уопште не могу да верујем да ми треба да објашњавамо због чега су проблем јавног сектора јавна предузећа а не основне школе и домови здравља, али, очигледно, чим почне некаква критика, ви немате намеру ту критику да слушате.

 Имамо веома важно питање, госпођо Удовички. Ова табела која се налази, после овог огромног члана 14, у члану 15 – откуд вама та табела? На основу ког познатог метода је она настала? На основу којих мерења? Шта она значи? Ту се ништа не види, како сте ви дошли до тих коефицијената, на основу каквих прорачуна. То су, знате, ствари од којих ће сутра људима да зависе животи, да зависе плате итд., а ми немамо ниједну информацију каквом сте ви методологијом дошли до тих бројева и каквом сте рачуницом дошли до тога колика ће људима бити плата.

 Члан 16 – коефицијент за обрачун основне плате функционера из става 1. овог члана одређује се у зависности од критеријума одговорности... Је л' то само овог критеријума одговорности који сте погрешно објаснили у претходним члановима или одговорности као такве? О чему се ради? И, наравно, уредиће се посебним законом, а не овим законом.

 Тако да не видимо ни због чега је овај закон дошао по хитном поступку. У нашем пословнику пише да се по хитном поступку доносе они закони чије би неусвајање довело до штетних последица за живот, функционисање, безбедност итд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ми овде усвајамо закон који ће почети да се примењује од 2017. године, подзаконска акта неке 2018 године, тако да неће исправити ништа, направиће нову штету, а неправда ће бити још већа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има, по Пословнику, народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 106, који говори о томе да говорник може да говори само о тачки дневног реда.

 Из Предлога закона је сасвим јасно на шта се закон односи. Закон се односи на систем плата у јавном сектору. Под јавним сектором се подразумева општа држава, не подразумевају се јавна предузећа. И ви, господине председавајући, треба да поведете рачуна о томе да се ова седница не претвори у читање жуте штампе под контролом „жуте странке“.

 Ако говоримо о јавним предузећима, па та жута странка је та јавна предузећа од 2000. године систематски опљачкала – и ЕПС, и Србијагас, и Железнице Србије и сва јавна предузећа.

 (Марко Ђуришић: Јеси ли схватио шта је хтео два минута да прича?)

 Упадали са аутоматским пушкама, са црним фантомкама…

 (Марко Ђуришић: То је исто повреда Пословника?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: … И они су последњи који о томе треба да причају.

 Што се тиче летовања, па Бојан Пајтић је летовао на Брионима…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Данима српска јавност…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, не могу да чујем господина Мартиновића кад ви добацујете стално.

 (Марко Ђуришић: И нећеш да га чујеш, не смеш да га чујеш. Прекини га ако смеш.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Данима српска јавност, Господине Бечићу... Данима српска јавност… Па пустите, мало су нервозни, носталгија за тим временима је очигледна.

 (Марко Ђуришић: Е, кукавице једна.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине…

 Извињавам се, господине Мартиновићу, господин Ђуришић добацује „кукавице“ или тако нешто.

 (Марко Ђуришић: Ма, кукавице, кукавице.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мени то не смета. Нека добацује. Мени то не смета уопште, али...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, сматрам да треба да завршите излагање по повреди Пословника. Молим вас, завршите сад са овом реченицом.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОНИЋ: Дакле, немојте да дозволите да се ово заседање претвори у нешто што није тачка дневног реда и немојте да дозволите да они који су Србију упропастили и који за 12 година своје власти нису успели да донесу овакав један закон, сад нама држе лекције о томе шта законом треба да регулишу.

 Па што ви нисте донели овај закон? Што сте довели јавна предузећа у ситуацију да су губиташи…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: … да су људи остали без посла, да се дешавају злоупотребе…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, немојте улазити у реплике. Хвала.

 (Александар Мартиновић: Дакле, закон се не односи на оно о чему су посланици ДС причали.)

 Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

 (Александар Мартиновић: Не.)

 Дајем реч министру, да одговори.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Прво бих, заиста, да се захвалим посланици Јерков, јер је њена дискусија углавном била управо то за шта сам ја апеловала у мојој претходној дискусији. Значи, да одговорим на то зашто је овај закон који се примењује тек од 2017. године ипак било потребно донети сада.

 Управо због оног посла који сам објашњавала да се већ ради, он је у току, није могуће озбиљније напредовати ка формулисању и раду на финијим критеријумима за израду посебних закона без овог закона и неких од одредаба које он доноси. Под један, обавезује нас све на то да заиста радимо нове законе који су потребни, ови посебни.

 То је обавеза помоћу које ћемо озбиљно напредовати и ка европским интеграцијама и за шта су нам, као што сам већ раније споменула, обезбеђена средства и од ЕУ и од Светске банке. Ти рокови теку. Посао који мора да се уради до 2017. године не може да чека 25. децембар нпр. 2016. године, па онда да се одради. Напротив, нама је потребан овај закон сада да бисмо тај посао наставили да радимо и завршили како треба.

 Уколико обратите пажњу, каталози морају да буду урађени шест месеци по усвајању закона. Нама је заправо потребно уједначавање коефицијената које овај закон доноси да бисмо били у стању да уз каталоге радимо и на финијем разликовању свих радних места како би те каталоге могли до краја да довршимо.

 Постоји један велики посао у позадини овог закона који се ради, а који се не види нужно његовим читањем. Просто, неопходно је било завршити тај закон сада да бисмо испунили све ове обавезе и услове у односу и на међународну заједницу. То је кад је реч о времену.

 Кад је реч о томе да она шума закона и прописа које ће овај закон да замени неће да буде замењена једним законом него овим законом и посебним законима, ради се о разликама, о редовима величина. Друго, овде се јасно каже да ће посебности које се остављају посебним законима да буду идентификоване, односно прописане у законима. Проблем са транспарентношћу садашњег система је управо у томе што много тога иде у подзаконска акта. Нешто од тога чак иде и у закључке Владе, који не морају да се објављују.

 Значи, сада неће бити само један закон. Као што сам већ споменула у својој дискусији више пута, тај један закон је ова земља покушала да донесе више пута и није успела. То је, заправо, вероватно са добрим разлогом. Једним законом би се направила претесна кошуља за 500.000 врло различитих запослених, чије радне односе и зараду и награђивање покушавамо да доведемо из једног врло неуређеног стања у једно уређеније, ако не савршено стање.

 Добро је што радимо овај полуцентрализовани начин, а он ће бити неупоредиво уређенији и транспарентнији него садашњи систем, иако ће у њему бити више посебних закона.

 Да ли овај закон онемогућава да се опет уради нешто што је релативно нетранспарентно? Па, смањује јако могућност, али ако наредне владе не буду желеле да задрже уређен систем, ја опет апелујем на посланике и грађане да им то не дозволе. Овај закон овако осмишљен омогућава да се значајно, неупоредиво, за ред величина и више повећа транспарентност и уређеност система. Апсолутно то не само да омогућава, већ и захтева, али наравно, не би било први пут да се закон не спроведе и по слову и по свом духу. То је једна ствар.

 Кад је реч о вашој дискусији по питању праведности односа зарада, само бих вам скренула пажњу да у ЕПС-у нема спремачица, да они аутсорсују тај посао већ одавно, и молим вас да са тим поређењима сиђемо са митолошких прича и да се сада опет сконцентришемо. Не желим више да дискутујем о томе зашто су или нису јавна предузећа обухваћена овим законом, осим што ћу врло јасно да се сложим да је рак-рана нашег друштва уређивање јавних предузећа и ова влада ради на уређивању јавних предузећа. Једино што ја кажем то је да овај закон није инструмент за то. Овај закон је инструмент за уређивање других 10.000 директних и индиректних буџетских корисника, а не јавних предузећа.

 Е сад, споменули сте, читали сте критеријуме из члана 15. и поменули сте то повезано са проблемом да ли овај закон омогућава поређење како треба, да ли ће омогућити повећање, да тако кажемо, праведности система.

 Да би се добро разумео члан 15. и уопште да би се разумео закон, мора се имати у виду да је једно вредновање особе, а друго је вредновање радног места или звања. Радно место и звање је оно што се релативно детаљно прописује у овом закону. И кад се говори о одговорности и кад се говори о компетентности, ниједном се то не односи на специфичног запосленог.

 То мора да се ради – како тај запослени одговара захтевима посла, да ли је та особа заиста онолико компетентна колико тај посао то тражи; да ли та особа, кад комуницира, има добре везе или не и комуницира у најбољој могућој форми, то је посебно питање и оно се непосредно не уређује овим законом. Овај закон заправо и каже да ће морати посебним законима боље да се пропише мерење учинка и тих услова.

 У каталогу се описују услови које неки општи појединац мора да задовољава, али овај закон говори о критеријумима којима ће се вредновати радна места, односно звања.

 То је карактеристика тзв. мешовитог система, који ми углавном имамо у нашој управи, поготово у државној управи, односно међу државним службеницима, где се не усредсређујемо на каријеру појединца, већ каријера појединца прати кретања кроз радна места или звања која су описана и, самим тим што сте ви завредили одређени „ранг“ радног места или звања, ви напредујете у каријери.

 Значи, треба држати одвојеним те појмове и онда постаје јасније зашто су критеријуми описани овако како су описани.

 Код корективног коефицијента да објасним – можда је ту највећи ризик за злоупотребу уколико се они не буду користили адекватно. Међутим, закон врло јасно каже и управо тај корективни коефицијент и служи да се спречи нешто што сте споменули да овај закон не решава. Прво, неће све медицинске сестре бити исто третиране. У овом тренутку у каталогу радних места има, не бих да дам прецизну бројку, али сигурно више од шест, ал' мање од 15 и много мање него што је тренутно у пракси, описа радних места медицинских сестара. Врло смо водили рачуна о томе да се препознају разлике између различитих радних места, а да се оне не праве вештачки тамо где није потребно.

 Међутим, кад једном утврдите једно радно место које покрива људе који раде у различитим институцијама, на таквом радном месту може се десити да направите неправду уколико не оставите могућност да у пар ситуација, поред свега што то радно место захтева и поред уобичајених услова у којима се ради и који се већ описују у том радном месту, а ми нпр. у овом каталогу апсолутно правимо разлику између радног места медицинске сестре у хитној помоћи и у дому здравља, али могла би постојати још нека околност због које би (рецимо, тај дом здравља је, сад то дајем као потпуно илустративни пример, можда на јако удаљеној локацији до које мора да се долази уз специјалан напор) можда то могло да буде разлог за корективни коефицијент или да се то решава кроз неке надокнаде.

 У сваком случају, када су услови рада толико другачији од онога што је уобичајено и већ вредновано у опису радног места, а на онима који буду спроводили овај закон је да детаљно „евидентирају“ шта је све узето у обзир кад се вреднује радно место и да јасно аргументују зашто ће у неким специфичном условима бити потребан корективни коефицијент, оставља се могућност да ту не буде неправде.

 Иначе, није уопште спорно да се објављују примања. Она не могу да се објављују тек тако за појединце, знате већ прописе о заштити података о личности, осим кад су, наравно, јавни функционери у питању, то је онда посебна тема, међутим, то ћемо радити оног тренутка када се уреди регистар запослених. То је и предвиђено законом о регистру запослених, који ће да објављује просечна примања за одређена радна места.

 Врло је важно да то буде познато да би се водило рачуна о томе да разврставање у платне групе кроз некакве посебности, којих ће још бити, свакако, за свако радно место, не одведе до потпуно неоправданих разлика у примањима. То ће бити још један задатак и грађана, и парламентараца и будућих запослених у овој држави, да воде рачуна о односу просечних примања, а не само онога што буде прописано и јасно видљиво директно у закону.

 Мислим да сам са тим одговорила. Још једном да кажем, нисам се ја љутила, али јесам „пала у малу ватру“, зато што ми је стало до тога да што већи број грађана што коректније разуме шта овај закон јесте а шта није да бисмо у будућности имали шансу да ову државу стварно доведемо у ред. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Верољуб Арсић је тражио реплику. На чије излагање?

 (Верољуб Арсић: На излагање колегинице Јерков.)

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Госпођо министре, ја мислим да сте после једне овакве дискусије, коју је колегиница из ДС имала, прво морали да одржите предавање о канцеларијском пословању, јер када буду научили канцеларијско пословање моћи ће да причају о закону о запосленима у државној управи и њиховим платама.

 Друга ствар, неко је овде назвао некога политичком кукавицом, па ја постављам једно логично питање. Сада су скоро па расписани избори, на половини мандата, и Александар Вучић и СНС уопште се не плаше да изађу на те изборе. Да ли је кукавичлук да проверимо резултате наше власти и вашег програма на изборима или је кукавичлук, као што то ради Бојан Пајтић, да по сваку цену, до последњег минута остане на власти? Шта је то него кукавичлук?

 Госпођо председнице, реч кукавичлук је настала због једне птице коју сви зовемо кукавица, а то из разлога што снесе јаје у туђе гнездо и сачека да се излегу младунци код друге птице. Тако је то настало. Тако и ови из ДС ништа друго не раде него све оно најгоре што су радили док су били на власти хоће да припишу нама.

 Ништа друго не радите. И број запослених у јавним предузећима и државној управи сте ви направили, дугове сте направили, упропастили јавна предузећа и сада кажете да је то наша заслуга. Не, није. Прихватамо да носимо оно што смо лоше урадили, прихватамо да носимо и оно што смо добро урадили. Ваше заслуге, ни добре, ни лоше, не желимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли жели да одговори овлашћени, јер било је говора о ДС ...

 (Наташа Вучковић: Рекао је колегинице Јерков. Поменуо ју је.)

 Није он поменуо њу уопште, али је спомињао ДС, а ви сте председник посланичке групе.

 (Наташа Вучковић: Ја ћу да одговорим, али она је овлашћени представник.)

 Ви сте овлашћени, али обе сте ту и то онда увек прави конфузију. Извуците барем картицу, испунићемо услове. Наташа, ви извуците картицу и даћу јој реч.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Александар Вучић је поднео оставку и пре две године и сада, вероватно свестан да не ради добро посао председника Владе. Ја не знам зашто бисмо иначе на сваке две године ми имали изборе.

 Ако је нечија жеља да Бојан Пајтић поднесе оставку због тога што се показало да од 24 посланика, колико је СНС освојила на покрајинским изборима, до 61, колико је потребно за формирање Владе, не може баш тако лако да се дође уобичајеним начинима на које СНС долази на власт тамо где је изгубила на изборима, ја се плашим да није посао председника Покрајинске владе да испуњава такве жеље СНС-а, да без обзира на резултат избора дође на власт.

 Тако држава не функционише. Госпођа Удовички је ту, па може да каже да државна управа не функционише тако, да политички систем не функционише тако. Ако неко хоће сваке две године да има изборе и да замајава тим изборима грађане, то је његов лични избор и то је просто карактер ваше странке, али не можете очекивати од других да се на такав начин понашају.

 (Посланици СНС-а добацују.)

 Госпођо Удовички, нисте ми рекли за табелу, на који начин сте дошли до ње, којом методологијом. На осталим опсервацијама СНС-а се не бих задржавала.

 ПРЕДСЕДНИК: Моје извињење председници посланичке групе ДС. Направила сам грешку, имате право. Извињавам се.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, постоје две ствари у политици. Једна се зове легалитет, а друга се зове легитимитет. Кога представљате? Кога више Бојан Пајтић представља у Војводини? Од 100 грађана само четири-пет? Колико их представља? Два и по, колико? И кад се неко бави политиком, има право да тражи проверу резултата рада пред грађанима. Што се тога бојите? Изађите. Овде је било у претходном мандату, рекао сам – расписаћемо парламентарне изборе чим Бојан Пајтић поднесе оставку, да идемо заједно на изборе. Тада сте ћутали, нисте смели да писнете о изборима у Војводини. То је кукавичлук.

 Изађите пред грађене, нека господин Пајтић изађе без телохранитеља да чује шта му грађани мисле. Кукавичлук је опљачкати хендикепирану децу са милион евра. То је кукавичлук, а не расписивање избора, нападање политичких неистомишљеника, изношење лажи, спомињање какав је ко рачун направио.

 Мене као политичара, као посланика интересује резултат органа. Спомињали сте Народну банку. За четири године док сте били на власти евро је са 78 скочио на 119. Ево су четири године, четири динара је скочио. Била вам је инфлација 15%, а сада је 2%. То су резултати рада, а дилетанти се баве рачунчићима, кецељама, ципелицама и осталим стварима.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Знате да о легитимитету прича неко ко упркос губитку на изборима није бирао начина да дође на власт и ти начини су ишли дотле да су поједини одборници, укључујући и мене лично, полицији пријавили начин на који СНС прекомпонује власт широм Србије.

 Кад тако неко прича о легитимитету, то је отприлике као када о обезбеђењу прича неко коме се десило да се војно обезбеђење председниковог брата побије са жандармеријом. Толико имате морално право да говорите и о легитимитету и о обезбеђењу које политичари имају.

 СНС је у Новом Саду дошла на власт са одборницима које је сама пријавила полицији за куповину гласова. Српска напредна странка је дошла на власт у Белој Цркви са лажним обезбеђењем, лажним уговором и приватном агенцијом која није допуштала одборницима да уђу у зграду Скупштине у Младеновцу, тако што је одборница са полицијском пратњом дошла да повуче неопозиву оставку коју је дан пре позвала.

 Све што имате, господине Арсићу, и ви лично и било ко од посланика, шта год имате као кривично дело, молим вас, пријавите. Немојте да одговарате, знате да је кривично дело не пријављивати кривично дело. Или пријавите то или немојте о томе говорити у Скупштини.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Кад већ причамо о проваљивању врата, и овде су се проваљивала, у Скупштини, пре 16 година, а слична ситуација је била у Белој Цркви. Знате, тамо нису дошли одборници, него неки људи са улице. И као што у ово здање не може неко да уђе непозван, не може ни у ту скупштину, ни у једну скупштину јединица локалне самоуправе.

 Па сте причали о спрејовима, о чему све нисте причали. Изашли сте у свим медијима, у свим новинама, на свим телевизијама. Да ли неко зна да сам ја био физички нападнут пред телевизијским камерама за време ваше власти? Не зна нико. Ниједне новине то нису пренеле, ниједна телевизија то није пренела, само неке локалне. Нисам цврчао тада овде и кукао како је диктатура, као што ви то радите.

 Нисам од тога правио сцене, сазивао конференције које ми припадају као народном посланику овде у холу. Нисам то радио. Ја сам се бавио политиком, не политикантством. У томе је разлика између нас и вас. Једном почните да говорите истину, макар једном. Верујте, биће вам лакше.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, сада ћемо да завршимо ову причу. Прелазимо даље на дневни ред.

 Реч има овлашћени Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе са сарадницима, моје колеге народни посланици и народне посланице, ја ћу у име посланичке групе СПС да изнесем став поводом Предлога закона о систему плата у јавном сектору. Имајући у виду значај тог закона, детаљније ћу се на томе задржати. Имајући у виду значај и другог закона, о општем управном поступку, о њему ће мој уважени колега Неђо Јовановић говорити касније, тако да у целини врло прецизно и врло јасно саопштимо став СПС-а о оба закона.

 Када је у питању закон о систему плата у јавном сектору, ја желим по ко зна који пут, а ја лично четврти пут у овој скупштини говорим о стању, нереду кад су у питању плате у јавном сектору и ево још једном да подсетим. Плате су уређене читавим низом закона који због неуједначеног приступа у начину одређивања плата доводе до неуједначености у правима, доводе до немогућности ефективне контроле, нетранспарентности и, што је најважније, до једног неправичног укупног система. То је садашње стање плата у јавном сектору.

 Основица за обрачун плате није јединствена. Има их преко десет, неки чак кажу и 19. Основице су различите у зависности од делова јавног сектора. Наравно, и коефицијенти су различити. Тако основица за државне службенике износи 17.101, али има своје коефицијенте. У органима јединица локалне самоуправе 2.278, али има другачије коефицијенте. Има преко 500 коефицијената само у сектору јавних служби, а и у сектору јавних служби постоје четири различите основице – 2.462 динара, 2.415, 2.439, 2.392 и да не набрајам даље.

 Дакле, прописи су по појединим деловима сектора увођени и мењани парцијално и некоординирано, неуједначено и неправично. Зато данас имамо 70 различитих основа за накнаду, имамо десет различитих основица; рекао сам, неки кажу 19. Имамо преко 900 коефицијената итд.

 Све то, наравно, за последицу има неуједначеност и неправедност у систему плата у јавном сектору. Тако и јесте дошло дотле да послови исте сложености или чак истоветни послови у потпуно различитим деловима јавног сектора различито буду плаћени.

 Дакле, у једној реченици сам можда могао рећи једноставно – систем плата у јавном сектору је потпуно неуређен, потпуно неуједначен и потпуно неправедан.

 Е сад, поставља се питање – шта сада са тиме да радимо? Управо из тих разлога, имајући у виду да је већ много година овај систем овакав, разорен, само подсећам да Закон о платама у државним органима и јавним службама, који функционише преко 15 година, који је покушао на јединствен начин то да регулише, није успео. Временом су од њега побегли сви. Једноставно су утврђиване различите основице, или различити коефицијенти, и дошли смо до овакве једне шуме неуређености, неуједначености, неправедности.

 Желим, управо из разлога што смо се моја партија и ја лично дуго залагали за то да се уведе ред у овој области, да се уведе овај систем плата. Управо имајући у виду да је Влада изашла с овим предлогом закона о систему плата у јавном сектору, желим да одам признање и подршку Влади што се ухватила укоштац с овим огромним проблемом и ставила пред себе тај задатак да га реши.

 Желим да одам признање и за то што ова влада има врло јасан програм реформи, чврсто га брани и одлично их спроводи. Део тих реформи је и реформа јавног сектора, а део пак тога је реформа плата у јавном сектору. Из тих разлога желим снажно да подржим Владу што је изашла са оваквим предлогом закона. Наравно, с крајњим циљем којем Влада тежи, а то је да буде уређена, економски јака, али и социјално праведна. Желим да одам признање због решавања дугогодишњег проблема неуједначености, неправичности система зарада у јавном сектору.

 Као припадник СПС-а желим посебно да одам признање због начина долажења до решења кроз социјални дијалог, јер без дијалога социјалног партнера, без друштвеног договора реформе се не могу успешно спровести, поготово не у јавном сектору. Ако не будемо успели да реформишемо јавни сектор, довешћемо у питање и све друге реформе.

 То показује, наравно, и начин на који се дошло до овог закона. Кроз социјални дијалог, кроз дијалог са социјалним партнерима усаглашене су све спорне ставке у закону. Влада је показала да јој предлагањем овог закона није циљ наметање решења, већ да их заједно са социјалним партнерима, са другим учесницима и представницима у јавности тражи. У томе је квалитет и вредност овог закона и желим да кажем да ћемо ми било који закон који дође у ову скупштину, ако је резултат договора у оквиру социјалног дијалога, увек подржати.

 Желим да кажем да ова влада треба да настави на тај начин, кроз социјални дијалог да долази до свих решења, наредних, која буде нудила у овој скупштини, јер сви смо свесни да су економске реформе у које смо ушли нужне. Нужне су и социјалне реформе, али ни једна ни друга не могу бити спроведене и не могу бити успешне ако нису социјално праведне. Дакле, мора да буде и економски одрживо, али и социјално издрживо. Просто желим да пружим подршку Влади да настави, тј. када се ради о овом питању, да се долази до решења кроз социјални дијалог.

 Шта је резултат тога? Дилеме су разјашњене, а ниједно право у овом закону није умањено. Влада је водила рачуна о томе да сва решења буду истовремено усклађена и са Законом о раду као основном, системском закону и управо је успела у томе. Дакле, ниједно право није умањено, зараде нису умањене и једноставно нико није угрожен, нико није изгубио. Напротив, добили су у овом сектору нека права која досад нису ни имали. Рецимо, регрес и топли оброк нису досад имали одвојено од плата, од коефицијента већ 15 година.

 Дакле, из тог разлога и због разлога увођења реда у овој области, моја пуна подршка и очекујем да ће се наставити тако и убудуће.

 Када је у питању нови закон, желим само кратко да кажем да нови закон успоставља јединствен систем плата и промовише социјално праведнији модел плата запослених у јавном сектору. Закон, треба рећи и то, не изазива никакве повећане трошкове ни за привреду, ни за грађане. Напротив, успоставиће се ефикаснија контрола.

 Мислим да ће посебни ефекти овог закона бити код у овом тренутку најмање плаћених делова јавног сектора, а то је социјална заштита, образовање, култура, здравство. Наравно, не одједном, али је, временом, циљ ком се тежи, до ког се жели доћи.

 Законом се успоставља и јединствен систем плата свих запослених у јавном сектору, постављањем општих начела и принципа за утврђивање висине плата на јединствен начин. Знате, чули смо доста овде и разговора и полемике, овај закон не решава у целини проблем, али без овог закона се не може решити проблем плата у јавном сектору. Он утврђује основна начела и принципе на основу чега ће се даљим радом и у времену које је пред нама учинити да дође до онога што се жели, а то је да се за исти рад добија иста плата, или приближно исти рад – приближно иста плата. То је крајњи циљ, то је праведно и томе се тежи у оквиру овог закона.

 Кратко само да кажем како се у ствари долази до основне плате по овом закону. Тако што се множе основица и коефицијент. Е сад, шта је суштинска промена у овом закону? То што је основица јединствена за све запослене и утврђује се за сваку буџетску годину Законом о буџету Републике Србије, наглашавам, уз претходно прибављено мишљење Социјално-економског савета Републике Србије.

 Пуна подршка, јер немамо више десет или деветнаест основица, не знам већ који је број од тога тачан, већ имамо једну јединствену. Пуна подршка и због начина на који се долази до овако јединствене основице.

 Када је у питању коефицијент, у једној реченици, коефицијент је тај који изражава у ствари вредност свих захтева за обављање послова радног места. Овај закон је врло прецизно, да тако кажем, имајући у виду да су то основе, успоставио распоне, успоставио платне групе, платне разреде. Распона платних група има 13, а платних разреда, колико сам видео, чини ми се до девет у оквиру исте платне групе.

 Успоставио је критеријуме за вредновање послова и дао опште описе платних група на основу којих ће се вршити разврставање радних места, звања и положаја у платној групи, а онда и, временом, када неко постиже боље резултате има и могућност да се креће на истом радном месту, али хоризонтално, према вишим платним разредима, што мислим да је јако добро осмишљено. Наравно, има 13 платних група, рекао сам већ, и до девет платних разреда.

 Такође треба нагласити да закон даје могућност, и самосталност и флексибилност у оним случајевима где је то нужно, да може да се препозна специфичност тог система и да се кроз корективни коефицијент, да тако кажем, може успоставити праведнији и правилнији распоред запослених у јавном сектору.

 Шта је оно што је најбитније у овоме? Најбитније је то да у ствари утврђивањем јединствене основице, утврђивањем распона платних група и платних разреда, новим једним елементом, а то је успостављање каталога радних места, што је веома важна ствар и огроман посао је успостављање каталога да би се могла пратити сва та радна места, успостављањем критеријума за вредновање општих описа платних група долазимо до транспарентнијег, упоредивијег, кад већ мора да се пореди, као и контролисанијег система плата.

 То је у ствари један од веома битних циљева овог закона. Опет понављам, омогућава се да се на правичнији начин вреднују радна места у целом сектору, односно да се омогући правичније спровођење принципа – једнака основна плата за рад једнаке вредности.

 Само још кратко да напоменем. Наравно, ово је само основа, утврђује основна начела и принципе. Доношењем посебних закона у области просвете, здравства, културе, социјалне заштите, државне управе итд. постићи ће се у ствари заокружени систем плата у целини.

 Када је у питању Закон о систему плата, треба напоменути још нешто, око чега је било доста полемике у јавности, а то су накнаде плате, додаци на плату и накнада трошкова и других примања.

 Желим у једној реченици да кажем да су накнаде плата, накнаде трошкова потпуно истоветне са Законом о раду. У неким ситуацијама су чак и повољније. Кад кажем истоветне, мислим да је то веома важно питање, јер један од циљева закона о систему плата у јавном сектору је уједначавање плата у јавном сектору. На овај начин, када се има у виду да су све накнаде, и плате и трошкова, потпуно у сладу са Законом о раду, ми у ствари вршимо и уједначавање по основу права из радног односа са свим запосленима, а не само у оквиру јавног сектора.

 Када сам малопре рекао да има накнада плате и трошкова које су чак у повољнијој позицији него што је по Закону о раду, ево, само још један детаљ. Рецимо, повољније је када је у питању минули рад – Закон о раду је код последњег послодавца, док овде у управи било где.

 Шта је још повољније? Приправност. Законом о раду приправност се не плаћа, а ако се позове на рад, плаћа му се као редован рад. По овом закону приправност се плаћа 10%, а ако се позове на рад, обрачунава му се као прековремени рад. То је, дакле, повољније него што је по Закону о раду.

 Шта још желим да кажем? Овде је нешто што је у овом закону предвиђено, а што досада није било, а то је додатак за исхрану и регрес. Није досад та могућност била ван коефицијента, у оквиру чега је то било, и то већ 15 година.

 Дакле, то је оно што је повољније у односу на раније. На крају, све друге накнаде, за време одсуствовања са рада, боловање, одмор итд., потпуно су истоветне са Законом о раду и, наравно, за основу имају обрачун накнаде који се односи на просечну зараду запослених.

 Завршићу са оним са чим сам започео. Једна огромна неуређеност у овој области, један неред, ја нисам напомињао али сам много пута у расправи овде напомињао, није логично у једној држави да помоћник министра има већу има плату од министра, да шеф кабинета има већу плату од председника Скупштине, да председник Републике или премијер има петстоту, можда, по рангу плату у односу на све, самосталне, независне, било какве друге органе итд.

 Добро је да се ова влада ухватила укоштац са тим, изашла с овим предлогом закона, који је сад у ствари обавеза за све наредне владе, ја се надам да ће после избора бити иста да спроведу ово у дело. Подржаћемо Предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе НС, народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите, госпођо Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем. Уважена госпођо Удовички, колеге и колегинице народни посланици, неспорно је да су нам ова два системска закона била потребна и неопходна, да је Европска комисија дала позитивно мишљење на оба закона и да се њиме регулише транспарентност и јасна правила у јавном сектору у области плата.

 Због грађана Србије, мислим да је веома важно још једном истаћи разлоге због којих се доноси овај закон о којем данас расправљамо, а ви сте, госпођо Удовички, у свом уводном излагању то и истакли, а то је несистематизованост и неуједначеност постојећег система зарада.

 Само један аргумент је по мом мишљењу веома важан за доношење овог закона, а то је да су плате запослених у различитим деловима јавног сектора уређене с низом различитих прописа. Зар треба да дозволимо да и даље преко 20 закона и подзаконских аката регулишу нивое плата 11.000 буџетских корисника? Преко 900 коефицијената смо имали и 12 основица за одређивање плата, преко 2.200 радних места, 70 различитих основа за накнаду, а прописи су у појединим деловима система увођени и мењани парцијално и некоординирано.

 Мени је потпуно јасно колико је било тешко и вама и вашим сарадницима у Министарству само довести за сто 500.000 радника, саслушати их и све њихове захтеве упаковати у предлог овог закона. И сама сам учествовала у јавним расправама које сте ви, заједно са представницима Министарства, водили.

 Била сам у новембру прошле године у КБЦ Бежанијска коса на позив Синдиката медицинских сестара и техничара и била сам у прилици да видим како се тај дијалог води и колико представници Министарства са пажњом слушају све аргументе синдиката, представника социјалног сектора и колико се представници Министарства заиста труде да образложе све њихове захтеве, да објасне ако не могу ти њихови предлози да уђу у закон, што је мени било довољно да схватим намеру вас и ваших сарадника да вам је заиста стало да се донесе један добар закон и да он буде применљив у пракси.

 Основни циљеви овог закона су уређење система плата на јединственим принципима, дакле смањење или отклањање неједнакости у платама и постизање правичности, управљивост трошкова буџета, успостављање организације рада и управљање људским ресурсима у складу са услугама које јавни сектор пружа.

 Оно што је посебно важно, мислим да ће у пракси Предлог закона о систему плата у јавном сектору омогућити модерну, ефикасну и јефтину, пре свега, државну управу, која ће на један прави начин у сваком смислу речи бити сервис грађана.

 Садржина Предлога закона пре свега дефинише и обухвата запослене који подлежу уређивању плата у заједничком систему, увођење каталога радних места, дефинисање заједничких и истих основа за додатке на плату, накнаде плата, уважавање специфичних и појединих делова јавног сектора кроз давање основа за додатке и друге трошкове и примања која ће бити дефинисана у другим законима.

 Мислим да је веома важно, а ви као радници и запослени у Министарству државне управе..., доношење на време подзаконских аката и верујем да ћемо и то законском року имати. Ми као народни посланици нисмо у прилици да те подзаконске акте видимо на основу нашег правилника рада, али смо у прилици да пратимо примену овог закона и да, заједно са вама, уколико буде било потребе, указујемо на могуће тешкоће у примени овог закона, којих ће сигурно у почетку бити.

 Желим на крају свог излагања да вам кажем да ће посланичка група НС у дану за гласање подржати оба предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Филиповски.

 Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, било је неопходно донети овај закон. Било је неопходно донети га зато што је Србија имала низ законодавних процеса тако да су поједини закони једноставно изгубили своју ефикасност и могућност квалитетне примене, зато што их је време прегазило.

 Када је у питању овај закон о систему плата запослених у јавном сектору, мислим да је био и последњи час да се овако нешто донесе. Коначно имамо једну материју потпуно дефинисану законом. И законом који није брзоплето донет, како то неки хоће да кажу, већ је после једне озбиљне расправе са представницима синдиката и запосленима у органима државне управе, и то баш разлога што би брзоплето доношење једног оваквог закона блокирало читаву управу, све државне органе и све друге институције које се ослањају на један овакав закон.

 Било га је потребно донети и из других разлога. Један од тих разлога јесте једно јако лоше искуство, које смо имали у претходним поступцима који су регулисали ову материју. Госпођа министар вероватно не зна да је и раније било покушаја да се ово реши, али не овако добро.

 Штавише, највећи проблем је био тај што су они који су учествовали у писању закона гледали где се њихово место налази у закону, па су гледали за себе да обезбеде најбоље позиције и то се одразило на вишак запослених у органима државне управе. Зато што су увели правило да намештеник може бити руководилац, али мора да испуни услов о броју запослених који су под непосредним његовим надзором.

 Значи, ако је руководилац, има одређено звање, имаће 30% или 40% мању плату ако врши надзор над два своја запослена него да врши надзор над пет или више. Е, тако су ови владали. Па су онда, да би њихов политички подобан намештеник имао 30 или 40 посто већу плату, запошљавали нове људе којима би он руководио и остварио то право.

 И онда смо дошли до тога да смо имали државну управу која је неефикасна, која није имала праведан систем оцењивања и која је радила по некој стихији – кад, како и коме падне на памет. Одлично се сећам тих законских решења.

 У овом закону не могу да се налазе јавна предузећа зато што, ипак мислим и као председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, у питању су различити извори финансирања зараде.

 Државна управа, просвета, здравство – финансирају се из буџетских прихода. Да ли су они из фондова, да ли су директно из буџета, да ли су из републичког буџета, буџета јединице локалне самоуправе или буџета аутономне покрајине, али су из буџета.

 Зато што сви ови органи које сам сада навео имају своје сопствене приходе, које смо им ми овде у Народној скупштини дали законом, и имају поверене приходе, које смо ми такође одредили законом. Сви се они, у суштини, финансирају из консолидованог буџета Републике Србије. Хтели то неки да признају или не, али тако јесте.

 Јавна предузећа обављају послове од јавног интереса, али пошто смо почели поступак још давне 2000. године, 2001. са реформама, многа од наших јавних предузећа већ имају конкуренцију на тржишту, а оптерећена су већ законском регулативом као што је Закон о јавним набавкама, па је њихов процес доношења одлука и учешћа на тржишту далеко тежи него када је у питању приватни капитал. Мада и они спроводе неки својеврстан поступак јавних набавки, али нема нико право жалбе на њихов поступак. Треба ти људи који воде јавна предузећа да буду мотивисани да остваре тај јавни интерес и сачувају јавно предузеће.

 Нећемо да се лажемо да у прошлости није било неправилности у раду и да су многи у јавним предузећима живели на новцу који нису обезбедили. Неко рече сада – дали смо гаранције Србијагасу. Није тачно. Преузели смо дуг од Србијагаса који су направили ти који нас сада критикују. Дали смо гаранције између 2008. и 2012. године Србијагасу, а сада смо те гаранције претворили у јавни дуг на основу Закона о давању гаранције, који је ова скупштина, са већином коју је предводила ДС, дала.

 Што се сада чудите? Тако је било и за Ер Србију, за ЈАТ. Давали смо овде гаранције да ће те обавезе да буду измирене. Тако сте водили предузеће да нису могле да буду измирене, а сада се измирују из буџета. То је државни дуг, чим дате гаранцију. Једном то научите. Нећемо да причамо и да износимо паушалне оцене.

 Када неко критикује рад у јавним предузећима, поготово када спомиње ЕПС, ја бих волео…

 (Марко Ђуришић: Тема, може мало тема?)

 Са темом о јавним предузећима ја бих волео да колега који добацује једном сиђе у било који рудник или у било који површински коп, лети или зими, свеједно, па да види да ли би му неко радио за 22.000 или 25.000 динара са опремом која кошта милионе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Арсићу, молим вас, наставите излагање. Навикли смо да господин Ђуришић добацује, немојте обраћати пажњу.

 (Марко Ђуришић: Њему не смеш да кажеш „тема“, кукавице.)

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: То је разлика између онога ко седи у канцеларији и онога ко ради и ствара нову вредност у држави. Свакако да у некој будућности очекујем да се и овај проблем коначно реши и да на ту причу ставимо тачку. Неко сматра да сва наша јавна предузећа треба продати, а ја лично не. Мислим да то није паметно, зато што су нека јако битна за функционисање читавог економског система Републике Србије. Не треба да се подлегне интересима великих мултинационалних компанија по том питању.

 Предлог закона о општем управном поступку, пошто ћу гледати само десет минута да искористим, драго ми је што су све оне одредбе старог закона које су се доказале и показале у времену, јер тај закон је дуго трајао и сачувано је... Драго ми је што коначно са овим законом усклађујемо сву ону законску регулативу коју смо правили протеклих пар година и омогућавамо државној управи да коначно брже и ефикасније ради, пошто смо јој створили све могуће законске претпоставке. С тим се слаже чак и заштитник грађана, господин Јанковић.

 Када сам то прочитао, морао сам да погледам да ли ће нешто да ми падне на главу, али није ништа. Имао је само једну примедбу, да не треба да одлучује појединац. Ја сматрам да треба да одлучује појединац, јер министар добија акт који треба да потпише а који му спреме сарадници. Сам често није довољно стручан и способан да провери исправност таквог једног акта који потписује, а он сноси одговорност уколико потпише нешто противзаконито.

 Овде, у овом случају, предвиђено је овим законом, радиће појединац, који ће, због претпоставке да не би ни био на том месту да није оспособљен и стручан да баш таква акта прописује и потписује, наравно, за све оно што ради морати и да одговара уколико дође до озбиљних пропуста. Толико у овом свом првом делу.

 Хтео бих господи која добацују и који су чак рекли да је овај закон о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије, па сада неко добија статус града ко је председнику Владе мио да кажем – Пожаревац је добио статус града, али не захваљујући ДС, већ стручним људима који су писали закон о територијалној подели између градова и општина.

 Политички део радне групе која је писала, није хтела Пожаревцу да да статус града. Знате зашто? Не зато што је први државни суд основан у Пожаревцу, не зато што је прва војна јединица основана у Пожаревцу, не зато што је прва ваздухопловна школа основана у Пожаревцу, нису хтели да му дају статус града зато што је тамо рођен Слободан Милошевић.

 Толико о томе. Ипак је онај стручан део, додуше мало под присилом, натерао политички да буде и Пожаревац град и добије тај статус, тако да о томе да неко добија статус града, коме је срце мило око премијера, није истина и ви сте то доказали у ранијем периоду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Пошто нема више пријављених по овом члану Пословника, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном претресу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена министарко са сарадницом, уважене колеге посланици, поштовани грађани Србије, као што је већ истакао овлашћени представник ПГ СПС, уважени колега Миша Петронијевић, ПГ Социјалистичке партије Србије ће несумњиво у дану за гласање подржати сва три законска акта о којима данас расправљамо. Имајући у виду да је овлашћени представник изнео и чињенично и правно праву аргументацију за подршку закону о платама у јавном сектору, ја се нећу дотицати тог закона и фокус моје дискусије ће бити усмерен на закон о општем управном поступку.

 Као што смо рекли већ и у расправи коју смо започели на ресорном одбору, односно Одбору за законодавство и уставна питања, где смо покренули одређене теме које могу да завреде пажњу и на која, у сваком случају, и грађани Републике Србије очекују адекватне одговоре, наравно да је овај закон који сте предложили, уважена министарко, један добар закон.

 Не можемо да кажемо ни да је претходни Закон о општем управном поступку био лош. Напротив, садржао је доста добрих процесноправних института и, с обзиром на то да се ради о закону процесноправног карактера, можемо рећи да овај закон садржи и сада решења која, у сваком случају, квалитативно чине један помак у односу на претходни, и даље важећи док овај не усвојимо, Закон о општем управном поступку.

 Оно што је јако добро је то што су уведени неки нови процесноправни институти, који ће несумњиво овај закон о општем управном поступку учинити ефикаснијим, а самим тим практично и повољнијим за грађане. Зашто? Због тога што су грађани Србије углавном, суочавајући се са одредбама Закона о општем управном поступку, наилазили на одређене проблеме, па и негодовања у погледу ефикасности у поступању органа (говорим о управним органима, превасходно државним органима).

 Затим, дуг је временски период у ком је трајао и поступак и доношење одлука, да не помињем како су издаване грађевинске дозволе, где је такође примењиван управни поступак, како се поступало у неким поступцима који се везују управо за стратешко планирање и, наравно, поступци који су се у том правцу странкама на неки начин учинили као поступци који непотребно дуго трају.

 Оно што, у сваком случају, за овај закон о општем управном поступку можемо рећи, како сам већ и напоменуо, јесте да, поред јако добрих процесноправних решења, постоје нека решења, уважена министарко, која би помогла, евентуално, уз вашу подршку, наравно, и разумевање за оно што ћу истаћи у име посланичке групе СПС, да учинимо по квалитету још бољим овај закон.

 Пре свега, када говоримо о члановима 9, 17, 18, 25, то је сам почетак закона о општем управном поступку, наилазимо на решења која су у принципу добра. Међутим, када говоримо о начелу делотворности и економичности поступка, уважена министарко, ту ми се чини да недостаје санкција за непоступање управног органа у складу са овим начелом.

 Наиме, уколико државни орган, који је истовремено и управни орган, не поступа ефикасно, у роковима који треба да буду што краћи, не доноси одлуке, не предузима одређене процесне радње, онда би било логично да се за то пропише и адекватна санкција.

 Да ли у овом случају закон садржи такве одредбе? Ја мислим да не. Пажљивим читањем овог закона нисам нашао да овлашћено лице у име управног органа уколико не поступа ефикасно, у роковима, ажурно, може да претрпи одређену последицу.

 Наравно да се против таквог лица може покренути дисциплински поступак, али ја бих вам указао на решење које је садржано у одредбама Закона о парничном поступку и указао бих вам на још једно решење, које садржи Закон о повреди права на суђење у разумном року, који је управо ова скупштина донела. Аналогно тим процесним решењима, уважена министарко, могла су иста процесна решења да буду садржана и у одредбама овог закона, како би се исти учинио што ефикаснијим.

 Друго, у члану 17. је речено да почетак управног поступка јесте термин када је странка обавештена о предузимању одговарајућег управног акта. Ми правници и те како добро знамо да обавештење представља један доста широк појам. Обавештење може бити и обавештење на огласној табли. Обавештење може да буде и у електронској форми. Обавештење може да буде и у средствима информисања, али оно што је у другим процесним законима дефинисано, као што је Закон о парничном поступку, као што је Закон о кривичном поступку, ванпарничном поступку, није питање обавештења, него достављања управног акта странци, а од тог тренутка, од т тренутка достављања започиње управни поступак.

 Добро је што сте у закон увели тзв. гарантни акт. на основу ког се управни орган обавезује да ће на захтев странке донети и коначан акт или предузети одговарајућу управну радњу. То је добро решење и ми у посланичкој групи СПС то подржавамо, јер је у интересу грађана, јер је у интересу ефикасности поступка, самим тим у интересу странке која у том поступку учествује.

 У члану 25. дато је органу право на раскид уговора, али не и странци и о томе смо разговарали на Одбору за законодавство и уставна питања. Уважена министарко, овде постоји један проблем. Ако се прави уговор између органа и странке, то је добро решење, јер се тим уговором и странка и орган обавезују на одређене радње. Орган да ефикасно поступа, с једне стране, странка с друге стране да предузима радње које се тим уговором прописују, односно које се стављају на терет странци. То је одлично решење, али после тога, већ у члану 25. сте предвидели да право на раскид тог уговора има само државни орган или управни орган. Нема странка, странка има само право на приговор. Ви сте покушали да објасните ресорном одбору да је управо то решење, да странка приговори и да ће заштитити свој интерес.

 Поставља се друго питање. Начелно, сваки уговор подразумева поштовање уговорних страна, које морају да буду потпуно равноправне, потпуно једнаке. Тако је садржано у Закону о облигационим односима, тако је садржано у грађанским законицима. На крају крајева, постоји и у Уставу, у члану 21, начело забране дискриминације. Овде долазимо у ситуацију да је орган управе на неки начин привилегован у односу на странку. Он ће да једнострано раскине уговор. Странка то не може да учини, странка може да изјави приговор. Шта се дешава по приговору? Шта уколико се одбије приговор? Уговор остаје на снази.

 Да ли приговор увек може да има за последицу раскид уговора, то остаје питање. То што је уважена колегиница на Одбору за правосуђе дала као одговор може на неки начин да се тумачи као правно решење, али се поставља питање да ли је целисходно правно решење. Поставља се питање да ли постоје нека друга процесна решења која могу да буду више у корист странке. Тако да, у сваком случају, ово питање на неки начин остаје отворено питање које, по нама у посланичкој групи СПС, може да изискује проналазак неког адекватнијег или повољнијег решења.

 Такође, мислимо да би, уважена министарко, у овом закону требало прописати и рокове у којима орган треба да одлучи и по приговору и по жалби, а не да им остављамо дискреционо право за одлучивање. Зашто? Па и ви ја као странка у управном поступку очекујемо од управног органа ефикасност, брзину. Очекујемо, наравно, оно што подразумева и параметре струке и стручне референце, да се управни акт заснује на закону и на чињеничној грађи, али очекујемо и да се то реши што пре.

 Овде немамо јасно и прецизно дефинисане рокове у којима ће се одлучити максимално брзо, како по приговору тако и по жалби. Не свуда, али у овим појединим деловима о којима ја говорим заиста нисам приметио да тај рок постоји. Рецимо, када се изјављује због неизвршавања уговорних обавеза, у члану 25. Затим, када се изјављује против управне радње, у члану 28, код пружања јавних услуга, у члану 31.

 Такође, требало би прописати дужност, а не дискреционо право органа да уступи предмет другом органу уколико уочи да није надлежан. Када се то дешава? Дешава се када ви или ја као грађани поднесемо захтев управном органу који стварно јесте надлежан, а он у току поступка утврди да је месно надлежан други орган и онда у закону стоји да он *може* да уступи предмет другом органу ако је то за странку ефикасније, брже, практичније и повољније.

 Ми у посланичкој групи СПС постављамо питање – зашто „може“, зашто не „мора“? Односно, то „може“ треба претворити у дужност, а то значи не *може*, него *мора* доставити предмет надлежном органу који ће, свакако, управни поступак спровести брже, ефикасније и, наравно, корисније за странку која учествује у том поступку.

 Добро је решење, уважена министарко, да се о сукобу надлежности решава у јако кратком року, то је у интересу странке. Сасвим је у реду да сте дефинисали тај рок од 15 дана. Добро је решење да се о изузећу одлучује у кратком року, то је само 5 дана. То су нека решења која су стварно за похвалу и ми снажно подржавамо оваква решења, овакве рокове које сте увели.

 Добро је решење да се законом устроји и правни саобраћај између органа и странке електронском поштом. Зашто? Због тога што то чини у практичном смислу речи далеко бржу комуникацију. Тај правни саобраћај између управног органа и странке је несумњиво и бржи и практичнији ако иде електронским путем. Ми заиста такво процесно решење подржавамо као јако квалитетно.

 Добро је решење у закону које се односи на достављање. Наиме, оваква решења која сте ви предвидели чак не постоје ни у Закону о парничном поступку, тако да се сматра да је акт уручен странци уколико је протекло 15 дана од дана када је неуспео покушај, и то последњи неуспео покушај уручења странци истекао. Дакле, од тог дана, наредних 15 дана када прође, странка се сматра обавештеном и то је јако, јако добро решење и мислим да треба да буде садржано и у другим процесним законима, а не само у закону о општем управном поступку.

 Веома добро решење је приликом примене института враћања у пређашње стање, које је дозвољено и странци која је омашком прекорачила рок – ако надлежни орган прими поднесак у наредна три дана, сматра се да је тај рок испуњен. Јако добро решење. Зашто? Па, ја могу да пропустим рок, обичан сам грађанин, нисам, као што јесам, адвокат и правник, лаик сам и онда дођем у ситуацију да омашком прекорачим рок за жалбу. Сада, уколико у року од три дана ту исту жалбу поднесем и учиним само вероватном, због чега оправдавам зашто ту жалбу нисам поднео на време, орган ће усвојити враћање у пређашње стање и дозволити да моја жалба уђе у правни саобраћај, да моја жалба буде процесуирана, односно да по истој буде одлучено. То је јако, јако добро решење; верујте да не постоји ни у једном другом процесном закону.

 Добро је решење у доказном поступку да странка, премда је било раније такође садржано, мало на другачији начин, није дужна да прибавља доказе, нарочито не оне доказе које може да прибави орган по службеној дужности. На тај начин растерећујемо странку, помажемо странци. И заиста, у том правцу станке могу да буду јако задовољне оваквим процесним решењем у закону о општем управном поступку.

 Наравно да оно што је било садржано и у ранијим одредбама Закона о општем управном поступку је садржано и сада, и ту вас поздрављамо и подржавамо, а то је да уверења, исправе и све оно што иначе по службеној дужности органи издају, странка није дужна да доставља. Зашто? Из разлога што то орган по службеној дужности чини и онда може да се нађе у доказном поступку, као што је доказни поступак у складу са одредбама Закона о општем управном поступку.

 Међутим, оно што ми се чини да треба да имате у виду јесте чињеница из овог закона за коју се некако намеће да се на њу укаже, а то је у којој мери ћемо избећи корупцију уколико одлуке, и првостепене а некад и другостепене, доноси само овлашћено службено лице.

 Као адвокат у адвокатској пракси сам се сусретао са разним решењима, али овакво решење, чини ми се, није најбоље за странку. Зато што увек начелник органа мора да има и субординацију и хијерархију у односу на овлашћено службено лице које поступа. Једноставно, чини ми се да на тај начин може да дође до тога да управо то овлашћено службено лице има или неку додирну тачку са странком, или додирну тачку, условно речено, или пејоративно речено, са противном странком.

 Овде већ немамо ту хијерархију са његовим начелником. То би могло да се испитује у неком дисциплинском поступку или неком поступку за утврђивање евентуалних пропуста у раду овлашћеног службеног лица, али у сваком случају, чини ми се да службено лице које води поступак не би требало истовремено и да одлучује у управном поступку, не би требало да потписује решења, не би требало да потписује управни акт, управну одлуку. То мора да учини начелник органа, зато што је најодговорнији, зато што му је то функција.

 Управо због тога мислимо да би ту требало мало размислити када овај закон практично ступи на снагу.

 На самом крају, још једном желим да истакнем заиста искрену подршку једном добром закону. Добра процесна решења ће омогућити да овај закон, наравно, осим у овим деловима у којима сам ставио одређене примедбе, буде јако, јако практичан и повољан и квалитетан када су у питању странке, грађани Републике Србије, који више неће морати да трпе одређене процесноправне недостатке важећег закона и на тај начин ће своја права учинити ефикаснијим и до њих брже доћи.

 Ја вам се захваљујем. Још једном понављам да ћемо у дану за гласање гласати за предложене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, моје мишљење је, госпођо Удовички, да постоје две речи које можемо да назовемо кључним речима за разумевање законодавног пројекта о систему плата запослених у јавном сектору. Те две речи су, да чују народне посланице и народни посланици, немоћ и нетранспарентност владе чија сте ви чланица, госпођо Удовички. Дакле, немоћ и нетранспарентност су кључне речи овог законодавног пројекта.

 Госпођа Удовички је, то смо ми сви имали прилике овде да чујемо, предложила, а господин Арсић је у име СНС то и подржао, да се одредбе закона о систему плата у јавном сектору не односе на запослене у јавним предузећима, о чему је већ било речи, али је нужно да се и ја задржим овде, као што је то урадио и господин Арсић.

 Јавна предузећа су, сви смо се сагласили овде, и министарка је то рекла, и даме и господа, народне посланице и народни посланици, стубови неправедног партократског система у нашој држави. Сад се овим последњим ставом члана 1. овог законодавног пројекта, госпођо Удовички, тај партократски стуб у нашој држави учвршћује. То је мој суд.

 Законодавним пројектима којима се учвршћује партократија, поштована господо, једна лоша влада открива своју немоћ да се кључни генератори диспаритета висине плата у јавном сектору и нетранспарентног трошења јавног новца и запошљавања доведу у ред.

 Поштована господо, имамо посла са једном владом која је немоћна да овде успостави ред и која је немоћна да обезбеди функционишући принцип транспарентности када дође до уређења плата у јавном сектору, у јавним предузећима, односно трошења јавног новца, поштоване даме и господо.

 Господин Маринковић је овде, такође, дискутовао и каже – не, не, не, ово је законодавни пројекат којим се учвршћују реформе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ја бих вас само замолио, пошто нисте представник предлагача да бисте сад коментарисали и помињали редом народне посланике, да се усредсредите на закон.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ово је расправа, Скупштина, господине Бечићу. Није ово Централни комитет Савеза комуниста. Ово је Скупштина Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, мене Пословник усмерава да сада не дозволим да ви изазивате реплике помињући редом све народне посланике, него да се усредсредите на излагање о закону. Да ли ћете толико да ми учините?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Онда једно питање госпођи Удовички, ако ви не дозвољавате да ми међусобно дискутујемо, него само са представницима Владе. Госпођи Удовички, којој сам упутио већ неколико примедби поводом овог законодавног пројекта…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, није у питању да ли ја нешто дозвољавам или не. По Пословнику не смете директно да се обраћате другим народним посланицима, него морате мени као председавајућем и, у овом случају, госпођи министар.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја и нисам. Ја сам вама рекао, као што је господин Владимир Маринковић из СДПС рекао. Надам се да ћу добити право на реплику.

 Дакле, госпођо Удовички, питање – о каквим ми реформама можемо да говоримо на ноћним седницама, у глуво доба ноћи? Госпођо Удовички, ово није први пут. Ми сада говоримо о платама у јавном сектору у глуво доба ноћи, на ноћној седници, након што смо имали једну ноћну седницу и у глуво доба ноћи, у четири ујутру, у пола пет ујутру говорили о јавним предузећима и новом закону о јавним предузећима.

 Поштована господо, о државним пословима, мислим, треба да говоримо дању. Државне послове, поштована господо, треба да обављамо дању, под жарком светлошћу и сунцем, а не у ситним ноћним сатима, као што се то овде ради, поштована господо. То је коментар на овај први законодавни пројекат.

 Други законодавни пројекат, Предлог закона о општем управном поступку, о ком је говорио, ако ја смем то да кажем, господин Неђо Јовановић, јесте један системски закон процесног карактера, велики број људи ће да га примењује. Реч је о новом концепту. Имамо нову врсту уговора, управне уговоре, на пример. Ја се онда питам, госпођо Удовички – зар је примерено да се о таквој врсти иновација расправља на овакав начин, а на основу предлога Владе?

 Господа су поменула, мислим да је господин Арсић поменуо Заштитника грађана. Па Заштитник грађана је рекао …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, дозволите да вам само напоменем…

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја пажљиво слушам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време које народни посланици имају за излагање добија се на изборима, а не тако што ћете ви сада поменути десетак посланика, тражити да они имају право на реплику и онда они вас спомену и ви поново говорите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Мојих пет минута вреди колико два сата Напредне странке, мени се чини, господине Бечићу. Да ли сте ви сагласни?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Време је истекло.

 Понављам, време које посланици имају за излагање се добија на изборима, а не тако што ћете поменути 10-ак посланика и тиме рачунати да ће неко да се јави и да онда имате право на реплику.

 Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Владимир Маринковић, реплика, госпођо Удовички, јер је поменут од стране господина Павићевића. Такође и господин Неђо Јовановић, али немојте да причините задовољство господину Павићевићу и да га поменете у вашем излагању.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Мене је господин Павићевић поменуо два пута. Ја не видим разлог зашто му смета наша оријентација ка развоју, ка стварању доброг амбијента, ефикасног јавног сектора, али и реформи које спроводимо по 15-20 сати дневно. Где треба да идемо? На планинарење, на излете? Не, управо ћемо да радимо супротно. Радићемо и викендом, радићемо и сутра, радићемо и у недељу, као што смо то практиковали претходне две године.

 Што се тиче јавних предузећа, односа државе према јавним предузећима и уређењу плата, господин Павићевић је последњи човек од кога сам очекивао да ће да помене и подржи октроисање зарада, уређење зарада у јавним предузећима и да ће да подржи један вид тзв. планске привреде. Уместо да подстичемо та јавна предузећа да, кроз корпоратизацију и корпоративно управљање, буду профитабилна, да уведемо професионални менаџмент и бољу контролу, да буду боља, продуктивнија, ефикаснија, он предлаже да држава из неког центра, из неког министарства одређује плате у тим предузећима.

 Те плате треба да се одређују кроз резултате тих предузећа, кроз њихов пословни успех и кроз рад и резултат њиховог менаџмента, који ће, када будемо имплементирали Закон о јавним предузећима, бити професионалан. Биће уведена, наравно, контрола надзорног одбора, која ће контролисати њихов рад, мерити њихов рад према резултатима и само тржиште и њихов успех треба да одреди ниво њихових зарада. Мислим да се сви у овој сали слажемо да то треба да препустимо пословним резултатима и успеху, а не да буде уређење из неког центра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107. став 1. Мислим да сте морали да реагујете на речи господина Павићевића, који је говорио да се неки закони доносе у глуво доба ноћи и на један крајње пејоративан начин се односио према седницама Народне скупштине.

 Ако је ово глуво доба ноћи, а мислим да је 22 часа и већина грађана Републике Србије може да посматра шта се у Народној скупштини дешава, не знам који назив да употребим за нека дешавања 2003. године када су били укинути преноси седница Народне скупштине, и то, без обзира на то што колега сада показује са ишчуђавањем на себе да у томе није учествовао, можда није учествовао, али јесте учествовао јер је то директно наредио његов председник странке господин Живковић.

 Какав је тада мрак владао Србијом када седнице Народне скупштине, које су могле да се одвијају и преко дана и увече, грађани Републике Србије нису могли ни да прате? Како да назовемо онда тај мрак који је тада владао Србијом?

 Мислим да смо се сви обавезали грађанима Републике Србије да радимо, и у шест ујутру и у шест увече. То што је неко свилен па му је битније да оде на прославу, да конзумира нека алкохолна пића у 10 увече него што ће да ради, него што ће да чита законе, него што ће да предлаже амандмане... Изволите, изађите и реците да желите да радите два сата дневно за једну пристојну плату, коју сви примамо као народни посланици, па да видимо шта ће грађани Републике Србије на тако нешто да кажу.

 (Председавајући: Време.)

 Српска напредна странка је спремна, уз дубоко поштовање према Дому Народне скупштине, да ради у пуном капацитету и у пуном саставу и у пет ујутру, и у пет увече, и под било којим временским приликама или неприликама, зато што то грађани Републике Србије од нас очекују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник, господине Бабићу, а такође сматрам да не треба да дам опширно објашњење пошто сте ви рекли оно што је најважније.

 Грађани очекују да ми у пуном капацитету, у интересу грађана, радимо. Није проблем да радимо ни 10, ни 20 сати дневно ако је то у интересу грађана Србије. Ко не жели да ради у интересу грађана и проведе време које грађани од њега траже у Скупштини, тај не мора да буде овде.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, реплика. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Тачно је, моје име и презиме је поменуто, што ја нећу учинити, јер ниједан народни посланик ни у ком случају неће моћи девалвирати или обезвредити оно што је посланичка група СПС преко мене истакла у односу на закон о ком расправљамо.

 И даље сматрам да тај закон завређује снажну подршку, па и процесноправни институт на који се један од говорника пре мене позвао, а то је уговор, који сам ја овде намерно апострофирао, и све што сам рекао, уважена министарко, ишло је искључиво у правцу добронамерних сугестија како би се квалитет закона побољшао, што ја иначе као народни посланик чиним. А то да ли ћемо ми расправљати о таквим процесноправним решењима у 22 часа, касније или раније није битно колико је битно да у оваквој дискусији, у оваквој расправи изнађемо најбоља решења, јер та најбоља решења тражимо у интересу грађана, а грађани од нас очекују да донесемо квалитетне законе који су практично примењиви.

 Нисам сигуран да ћемо само критикама, без утемељења, нарочито чињеничног утемељења а да не говорим о правном... Онај ко нема струку и стручне референце да говори о правним аспектима овог закона, не треба ни да говори о овом закону, а ја то пуно право имам и велико ми је задовољство што у име посланичке групе СПС то могу и да учиним.

 Уверен сам да ћете, уважена министарко, допринети да не само овај део јавног сектора већ и правосуђе доживи афирмацију коју доживљава јавни сектор, јер, како је рекао мој уважени колега Миша Петронијевић, минули рад је овде много боље решен. (Председавајући: Време.) Желео бих да носиоци правосудних функција имају исти тај статус. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу.

 Господине Павићевићу, имате право на реплику. Као што видите, ваша стратегија је половично успела. Господин Маринковић вам је дао право на реплику, за разлику од господина Јовановића, за шта му се захваљујем. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, наравно да не би био никакав проблем да ми заседамо и ноћу када бисмо претходно заседали дању.

 Јуче је био четвртак, поштована господо – није било седнице. Могли смо да почнемо у 7.30, могли смо да почнемо у 9, у 10, као што пише да је правило у Пословнику – нисмо радили. Цео септембар 2015. године нисмо радили, ни дању ни ноћу. Ја сам зато реаговао овде, да не можемо ми на ноћним седницама да маскирамо неке ствари, поштована господо.

 Друга ствар, ево ни ја нећу сада помињати презимена народних посланика, јер видим да овде то сада и не сме да се говори, али ја сам овде евидентирао неколико термина којима описујем и оцењујем рад ове владе, чланица и чланова Владе.

 Један термин је немоћ, други термин је нетранспарентност, трећи термин неред, четврта кованица ноћне седнице. Па јесу ли то кованице и термини које ми везујемо, поштована господо, за реч реформе? Је ли то садржина реформи, поштована господо? Колико ја знам, то није садржина реформи.

 И зато ја веома аргументовано, снагом аргумента, господине Бечићу, тврдим вечерас овде да и овим законодавним пројектима Влада потврђује своје антиреформско усмерење. Због нечега се десило да се одустане од реформи, осим у формалном смислу саопштавања на конференцијама за новинаре или када се дође овде у Народну скупштину.

 И, морам да кажем, веома је добро, ја мислим и за наше грађане, да о законодавним пројектима, о садржини законодавних пројеката не разговарамо у четири ујутру, ни у десет увече, него, као што сам рекао – под жарким сунцем, усред (Председавајући: Време.) бела дана, када се, обасјани светлошћу (Председавајући: Захваљујем се, господине Павићевићу.), ја мислим, сви боље видимо и чујемо, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ради истине, господине Павићевићу, врло добро знате да у Пословнику има одређен временски период, да између седнице и амандмана мора да прође 24 часа, тако да није у реду да обмањујете јавност. Ово су рокови који морају по Пословнику да буду. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, госпођо министре, мислим да једини мрак који је владао у Србији, нажалост, влада у АП Војводини још увек. Па у том мраку је од 2006. до 2012. године, за само шест година, на име повећања плата или на име повећања броја запослених у режиму Бојана Пајтића потрошено више од милијарду динара. Милијарду динара, ако погледате колико су буџети за запослене у јавном сектору у АП Војводине нарасли од 2006. до 2012. године. Милијарду динара.

 Ова влада Републике Србије сматра да је тих десетак милиона евра морало да се употреби на много квалитетнији, бољи начин и у интересу грађана Републике Србије, а не за запошљавање партијских кадрова, рођака или пословних партнера.

 Мрак је владао у Србији зато што Србија десет година очекује овај закон. Бивши режим је десет година бежао од закона који ће дефинисати плате у јавном сектору. Бежали сте зато што вам није одговарало, зато што вам је одговарао статус кво. И сада ви, који нећете гласати ни за овај закон а нисте имали храбрости да донесете неки други закон, кажете да овде нема реформи.

 Да ли су реформе то што сте ви потрошили милијарду динара за ваше партијске кадрове у АП Војводини? Да ли ви боље знате од стручњака из Светске банке, који су дали најбоље карактеристике за овај закон? Да ли ви знате боље од Светске банке, која се жалила на вас, господо, који нећете гласати ни за овај закон, зато што су тражили и очекивали када сте водили Владу да донесете овакав закон.

 (Председавајући: Време.)

 Овај закон је реформски закон. Имамо подршку Светске банке, имамо подршку људи у Србији за овакав закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Александра Јерков, реплика.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. То што претходни говорник говори да су се за шест година повећале плате за милијарду динара у АП Војводини, толико су се за годину дана само у Народној банци Србије повећали расходи за плате. Од момента кад је заменица председника СНС изабрана на чело те институције, у наредних годину дана запослило се сто људи и расходи за плате су се повећали за милијарду динара. Тако да ових шест година и ових годину... Вероватно нисте имали довољно времена, за још неколико година биће још неколико милијарди динара.

 Уколико господина Бабића или било кога другог интересује и запошљавање у АП Војводини, и начин на који се троше средства, и конкурси који су расписани, и фондови који постоје и начин располагања средствима из тих фондова, слободно нека оде на сајт АП Војводине, нека погледа. Сваки динар који је изашао из буџета АПВ налази се тамо.

 Када буде то урадио, нека се придружи нама у питањима Александру Вучићу, нека каже, ево не мора све, само у Железари, нека каже колике су плате менаџмента Железаре и само нека за Железару каже где ти људи плаћају порез. Не мора да се шири на друга предузећа, нек само пита за Железару. То вам је, како бих рекла, посао, и нама и вама, тако да, када се толико интересујете за податке који постоје на сајту Владе АПВ, дајте онда да се заинтересујемо заједно за оне податке које Влада Републике Србије крије од грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да уваженој колегиници која је пре мене говорила математика очито не иде од руке, па смо сада, а колико сам успео да срачунам, како је рекла да је 100 људи, колико је примљено у НБС, за плате потрошило милијарду динара, односно негде око осам милиона евра, нисам знао да је сваки запослени у НБС, по тој математици, која је срачуната отприлике као када су се обрачунавали трошкови за Хетерленд (види се ту утицај Бојана Пајтића, он тако рачуна), примио по осам-девет хиљада евра плате.

 То апсолутно није истина и више произилази из онога – хајде нешто да кажем и нешто да оптужим. То је, уосталом, део политике Бојана Пајтића – мрзим Александра Вучића; ништа друго и не знам осим да форсирам и фабрикујем неке лажне афере.

 Ја не причам паушално, причам на основу буџета АП Војводине – као што је буџетом АП Војводине за 2015. годину предвиђено за путне трошкове Бојана Пајтића шест пута више средстава него за трошкове путовања председника Владе Републике Србије. Па да видимо да ли баш толико кошта тај пут на Брионе или не знам где, на те туристичке дестинације које једино посећује Бојан Пајтић.

 Са друге стране, ево подсетићу вас, нећу паушално говорити већ веома прецизно, ово је извештај ДРИ који каже – ревизор је установио бројне неправилности по секторима покрајинске власти. Тако је Скупштина Војводине незаконито – незаконито, јер Бојан Пајтић другачије не уме – потрошила укупно пет и по милиона динара. За седам особа је исплатила веће плате, супротно правилнику о систематизацији радних места, а за двоје запослених…

 (Марко Ђуришић: Време.)

 (Председавајући: Време.)

 Само да завршим реченицу, молим вас ... који су ишли у пензију, за отпремнине је исплаћено 94.000 динара више од планираног итд.

 Значи, ја не причам паушалне ствари, већ оно што је утврдила надлежна Државна ревизорска институција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 Имаћете право на реплику, али министар дуго чека. Представник Владе има предност.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Да, хтела бих да одговорим на две од примедаба.

 Прво да се захвалим посланику Јовановићу на врло конструктивној дискусији. Морам да кажем, ово министарство заиста увек даје добродошлицу коментарима и примедбама. Нико ништа не може да уради савршено, а може само да се поправи са више очију које будно мотре шта се ради и како се ради. Према томе, нема потребе да се објашњава ова добронамерност.

 Ви сте навели неколико питања и ја сад не бих ушла у све, поготово што у неким случајевима, претпостављам, постоје и амандмани и моћи ћемо онда о томе да поразговарамо, али бих да се осврнем на две примедбе. Једна, укратко, пошто смо тај дијалог почели били на одбору, када је у питању управни уговор.

 Чињеница је да у нормалним околностима право приговора није исто што и право раскида уговора и на неки начин ставља у неравноправни однос две стране у уговору. Међутим, претпоставка управних уговора јесте да они нису заправо уговори између две једнаке стране, него, напротив, у њима се заправо управа обавезује на нешто што је потребно странци.

 Значи, имплицитна претпоставка је да, ако нешто не иде, то заправо управа не врши свој део уговора како треба и у том случају приговор даје инструмент, даје снагу странци да заправо прво покуша да натера управу да одради свој део посла, а ако не, онда и да има правни лек.

 Пракса управних уговора није још тако широко развијена. Мислим, кад говоримо о јавним набавкама, оне можда личе, то је један од таквих примера у пракси. Оне су специфичне и можда имају далеко равноправнији однос него што се иначе очекује од овог инструмента.

 Но, ја бих више времена да посветим кључној примедби коју сте изнели и коју је споменуо и посланик Павићевић, с обзиром на то да се и Заштитник грађана осврнуо на њу.

 Заштитник грађана је поздравио реформе, решења и норме које доноси Предлог закона о општем управном поступку и чињеницу да он заиста представља добар основ за то да се управа трансформише, модернизује и усклади са европским административним простором. Међутим, он каже, као и ви, да треба добро да размотримо питање тога да се овлашћено службено лице чини одговорним за поступак којим руководи или за део поступка у ком учествује и у ком има одговорност.

 Чињеница је да ово решење може да има и одређене ризике, али је исто тако чињеница да без овог решења не можемо озбиљније да модернизујемо и унапредимо управу, да подигнемо њену ефикасност. Ја ћу дати најједноставнији пример. Тај који ме је, морам признати, изненадио када сам дошла на место на ком сам данас, да ја, на пример, потписујем заправо сваку одлуку о печату, решења о печатима које доноси моје министарство и које је једна заиста крајње формална провера да ли печат неке организације тачно одговара захтевима који су јасно прописани у неком пропису.

 Шта да кажем? Ако ја морам да потписујем о печатима, ако морам да доносим одлуке и да заправо одговарам и размишљам имплицитно за све што ради 90 људи у мом министарству, па чак на неки начин и за одлуке у организационим деловима у оквиру мог министарства, да ли је реално очекивати, прво, да ти поступци брзо теку и да се на њих брзо доносе решења онако како је данас у модерном свету неопходно?

 Друго, што је још важније, онда када се и деси нека одлука од материјалне важности, коју сам погрешно, рецимо, потписала, ја априори имам на својој страни објашњење и чињеницу да је могуће да у мору одлука које доносим нешто, чак и што је од важности, може да ми промакне.

 Заправо, то јесте фактички проблем и, верујем, јако дубок проблем у одлучивању и дељењу одговорности у нашој власти, чак у целој влади. Број одлука које сама Влада у Србији доноси је просто превелики да би дозволио време и пажњу да се на кључне одлуке заиста усмерава потребно време.

 Шта се онда дешава? Пошто сви знамо да је ситуација таква, заиста би било тешко да се и натерам на неки озбиљан и, да тако кажем, тежак начин да поднесем санкцију за овако донете одлуке, јер сви знамо да се доноси сувише одлука у сваком тренутку. Ја мислим да јесте тачно да, ако спустимо одговорност и ако је делегирамо, ако кажемо да је службеник за нешто одговоран, то отвара врата и могућност да ја неког службеника „натерам“ да потпише нешто за шта ја онда нећу себе, односно нико неће моћи да ме држи одговорном.

 Прво, тај службеник треба и може у иоле професионалној управи, има лек, да захтева заштиту од те врсте притиска. Под два, колико је таквих ситуација и таквих ризика у поређењу са ризицима који постоје, односно са ценом коју сваког дана плаћамо неефикасношћу управе у којој, на крају крајева, за сваку одлуку одговара јако мали број људи. Ми морамо то да се питамо.

 Е сада, решење које постоји у модерним земљама, у европском административном простору, без икакве дилеме јесте одговорност службеног лица. То решење мора да иде уз низ других решења, која овај закон такође претпоставља. Може ли да отвори врата за злоупотребе, уколико не будемо напредовали у професионализацији управе? Може.

 Које је решење, коју одлуку да донесемо у овом тренутку? Ја мислим да ми морамо да радимо на професионализацији управе. Морамо да претпостављамо и да јасно кажемо шта то све још мора да се уради да би овакво решење заправо повећало одговорност управе и повећало ефикасност рада управе, а затим будно да мотримо и, уколико до професионализације, односно до других услова које овај закон претпоставља, не долази и уколико долази до злоупотреба у већој мери него што долази до повећања ефикасности и одговорности, на то морамо да укажемо врло снажно.

 Срећом, прво и сама канцеларија Заштитника грађана, као и цивилно друштво у Србији јесу снажни, јесу способни да врше надзор, али ми морамо да јачамо свој надзор и то је један од кључних услова да овакво решење „проради“. Када кажем ми, говорим о одговорнима у управи. Одговорност не мора у целини да се пребаци на службеника.

 Значи, код великих питања, кључних питања, стратешких питања руководилац мора да задржи одговорност или део одговорности у одлучивању о предметима и ту нема дилеме. Једино, по нашем мишљењу, ризик постоји, забринутост је легитимна, али ако смо одлучили да реформишемо Србију, ово јесте неопходан корак, а одговор на овај ризик јесте да се још боље успоставе и ојачају механизми мониторинга, праћења и расподеле надлежности и спровођења и одлучивања у јавној управи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Госпођо Јерков, имате право на реплику, али замолио бих вас, пошто смо се вратили на расправу, да одустанете ако можете, иако имате право.

 Желите ипак? (Да.) Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не могу, зато што је необично важно. Ови подаци о Влади Војводине су доступни на сајту Владе Војводине и зато нису никаква ексклузива. Што се тиче Скупштине Војводине, ја заиста молим да се обрати Иштвану Пастору и Савезу војвођанских Мађара, с обзиром на то да је он председник Скупштине Војводине, која располаже својим буџетом на начин на који то раде скупштине.

 Нисам чула, господине Бабићу, колике су плате у Железари, шта сте рекли?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја бих вас молио да, знате, по Пословнику, не можете да се обраћате другом народном посланику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 Поменути сте. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Неко је баш упоран, али ја ћу бити још упорнији, зато што криминалне радње које свакодневно ради Бојан Пајтић и његов режим морају да изађу на видело, па ћу вам онда рећи, опет је ово извештај Државне ревизорске институције – укупни расходи и издаци које је покрајинска власт незаконито и неправилно евидентирала износе око две милијарде динара.

 Замислите, две милијарде динара тотално незаконито потрошено и дато, закључује ревизор у извештају. Притом, расходи и издаци који су извршени на основу аката чији правни основ није у складу са важећим законским прописима износе чак 1,8 милијарди динара. Другим речима, скоро цела сума расхода, тј. трошкова обрачуната је незаконито.

 Па да л' тај Бојан Пајтић уме нешто да уради законито? Па да л' уме законито да оде и на Брионе, где иде? Да л' уме било шта да уради? Бар деци са посебним потребама, и њима је отео 1,5 милиона евра.

 Покрајинска влада представнику синдикалне организације... Знате, то су они синдикати који су, кад дођу у Београд, пиштаљка испред Владе, а онда када то не раде, е онда су у Дубаију (видели смо слике), па су на Копаонику, па су на Малдивима. То су ти синдикати којима су Покрајинска влада и Бојан Пајтић, представнику синдикалне организације покрајинских органа и управе којима мирује радни однос у Секретаријату за образовање исплатила за плате.

 (Председавајући: Време.)

 Тим синдикатима, који су тако „угрожени“, исплатио је 1,6 милиона динара.

 (Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.)

 Ето, толико кошта то дување у пиштаљку испред Владе Републике Србије тих људи који са Малдива и Копаоника врше синдикалне активности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морамо да се вратимо на дневни ред.

 (Александра Јерков: А имам ли ја право на реплику?)

 Имате, али зато што сте намерно изазвали реплику и поред мојих молби да то не чините, да посланици желе да говоре о дневном реду, нећу вам дати право на реплику. Ако инсистирате, даћу паузу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 (Неђо Јовановић: Реплика.)

 Немате право на реплику, господине Јовановићу, нисте поменути од стране министра. Није вас поменуо, да бих ја имао могућност за реплику.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 Молим посланике да дозволе посланику Ристичевићу да има реч. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ви знате да мени данас неко недостаје. Како његов пријатељ каже, глуво је доба, мрак је итд. Ја бих желео да је он ту. Надам се да му нико није стао на руку кад је прошли пут излазио из Скупштине у среду ујутру и да је опет на неком весељу, неокрњен. С тим у вези …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, вратите се на тему.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја сам у теми. С тим у вези, с обзиром на то да је функционер и да је његов друг функционер и да овај закон говори о томе како ће се обрачунавати функционерске плате, ја желим да се време не проводи на славама, на прославама, без обзира на то када је седница Народне скупштине. Овде нисмо на морање, није ово војни рок. А и кад је војни рок у питању, неки моји вршњаци су, у време кад је то било обавезно, и то избегавали.

 Мислим да његов колега, колега мог колеге пољопривредника, кад буде говорио о процентима, адекватно стању мог колеге пољопривредника, убудуће то треба да израчунава у промилима, а ви који сте присуствовали тада знате и зашто.

 Што се тиче закона, ја ћу говорити... Прво да честитам Вршцу и Кикинди на добијању статуса града.

 (Зоран Бабић: И Пироту.)

 Ја сам из Војводине. Пирот ћемо мало касније, с обзиром на то да желим да говорим о војвођанском властелину чија партија то није дозволила. Наравно да честитам и Пироту, али жеља за Вршац и Кикинду је, а и Пирот, ако је то могуће, да те градске општине не буду само градови, већ да у свом саставу имају градске општине.

 Да оно што они добију од Републике поделе, рецимо, са Мокрином и околним местима, и да оснују градске општине и да покажу на делу како се децентрализује власт. Зато што ми који смо се некада залагали за веће надлежности Војводине, док су ови били против и били у кампу војводе Парошког са оном црном заставом са коскама за пасуљ, ми смо се залагали не да заменимо Београд – Нови Сад, већ смо се залагали да се власт децентрализује и у самој Војводини, да дође до региона, општина, па и до месних заједница ако треба.

 Мој утисак као некога ко живи на селу је да треба да имамо још више градова, и у Војводини и у Србији; да треба да имамо што више општина. Словенија има два милиона људи и 211 општина и управних јединица сигурно још двадесетак-тридесетак, на два милиона становника. Хрватска на 4,2 милиона становника има 550 локалних самоуправа, 429 општина и 127 градова, ако се не варам, нека ме исправи колега Блажић. Србија има 174 заједно са градовима, којих има 23 и град Београд је 24. Сада тек долазимо на 27. Немамо ни по један град у управном округу.

 Зашто бих ја волео да буде што више градова? Из простог разлога што пракса показује да села која гравитирају око града су још увек жива. Желим да има што више градова да би села... А од 4.600 нестало је двеста, прети опасност на 1.600 села. Јесте смешно, али то се догађа и у Војводини, свака трећа кућа је празна. Имамо два и по милиона домаћинстава укупно у Србији, а три и по милиона кућа. Од тога је готово 200.000 повремено или стално празно, што у Војводини, што у Србији.

 Најмањи губитак становништва на селу је око градова. Ето, зато је моја жеља да имамо више градова. Да буду чисти и уредни, али да села око њих живе. Да на такав начин спојимо град и село, јер у овој метрополизацији какву је створила странка бившег режима, додуше нешто је и наследила, сеоско становништво је напросто усисано.

 Имамо три-четири града која не губе становништво, иако немају наталитет који би то омогућио. Немају индустријску подршку за велики број људи који је са села разним миграцијама дошао у град. Србија је изгубила у односу на 1981. годину два милиона становника по попису. Ако имамо милион Албанаца који нису желели да се попишу, у овом тренутку Србија има најмање милион становника мање него што је имала 1981. године. Индустријска подршка у градовима која је била 1981. године је нестала. Немате „Змај“, ИМТ, ИМР.

 На једном простору имамо људи, у великим градовима, а говорим пре свега о Београду, Новом Саду, Крагујевцу и Нишу, а у селима нема људи. У селима би можда било посла, бизниса, али нема људи. Овде где нема бизниса, има људи. Прерасподела становништва која је извршена, не само за владавине странке бившег режима већ и раније, директно је највећи непријатељ Србије.

 У 1.600 села прошле године није рођен ниједан становник. Просечна старост је 59 година и, већ сам говорио, кад умру оне бабе са марамом на глави и кутлачом у руци, кад умру деке са срповима, косама и мотикама, са пољским алаткама, тада ће изумрети Србија. То није питање више само пољопривреде, то је питање опстанка државе Србије.

 Ми привредну активност морамо селити што ближе селу, што ближе месту производње, развијати енергетику, пољопривреду и прераду и сервисирање све три области на такав начин да оно што отац произведе на њиви, син или снаја прераде у прерађивачком капацитету.

 Новац који издвајамо треба издвајати за привреду и рурални развој, али кроз активност делити сушаре, дизати прерађивачке задруге, хладњаче, делити пакерице, вакумирке итд., да од шљива и воћа не правимо само ракију, већ да правимо крајњи производ и да тако развијемо и производњу амбалаже итд.

 Енергија која може да се произведе из пољопривреде може да напоји и примарну пољопривредну производњу, али и да омогући... Само са запуштеног земљишта, један хектар мискантуса мења 9.000 литара дизела, енергетску вредност. Тако можемо да произведемо енергију са којом можемо да подигнемо пољопривредну производњу, али и прерадимо оно што су сељаци направили и на такав начин подигнемо села.

 Најбрже ћемо их подићи тамо око великих градова, зато што су они велики потрошачи што енергије, што хране, и зато бих ја волео да имамо не 27 градова, колико ћемо их сад имати, волео бих да их имамо онолико колико их има у јединицама Словенија и да их имамо макар упола колико их има Хрватска, која има два пута мање становника. Додуше, ми дајемо дупло мање друштвени производ, што је трагедија Србије и говори у прилог мојој чињеници.

 Што се тиче закона о службеницима, мени је жао што се овим законом не регулишу плате овог резервног састава странке бившег режима, разних повереника, заштићеника и заштитника – намерно кажем заштићеника, није лапсус – разних људи који, сем што имају дебеле плате, вуку новац из пројеката итд.

 Жао ми је и што функционери нису обухваћени овим законом на одговарајући начин, јер то највероватније није могуће из простог разлога, што бих волео да ми објасне – како функционер општински, тачније покрајински, потпредседник странке бившег режима, потпредседник војвођанског властелина и његове владе од плате да купи стан у Бечу од 500.000 евра. Наводно је, са другим јавним службеницима, радио у Јордану четири године, дао човек изјаву. Како један функционер и јавни службеници могу за 12 година, колико су професионално били ангажовани и две године у влади војвођанског властелина, да проведу четири године на раду у Јордану?

 А у Дубаију су зимовали. Ви ћете се насмејати. Службеници и потпредседник војвођанског властелина, бивши председник општине Горан Јешић је, веровали или не, зимовао у Дубаију. И сада његов лидер, коме се Александар Вучић причинио за Нову годину у Дубаију, кад се пробудио, председник Градског одбора му освануо на Малдивима, могао је питати свог потпредседника како то са платама функционера, јавних службеника може да зимује у Дубаију. Дословце је рекао да је то зимовање у халама, усред лета мало труба. Не што је скупо, каже, нема проблема, неколико хиљада евра за један дан, али каже мирише фреон и то је њему било труба.

 Толико је тамо боравио и тренирао, наравно, често и у Словенији, јер наша скијалишта су му била мало бљак – и то је време проводио док је био на функцији заједно са јавним службеницима, да не говорим о онима који су припадали јавним предузећима – оде у Словенију и скија и нема га 15 дана.

 Сад ја питам војвођанског властелина и његовог потпредседника зашто они то зими летују, а лети зимују. Хоћете да вам кажем? Зато што су они мимо света. Они су као нека врста племића. Њима је бљак да летују усред лета, њима је бљак да зимују усред зиме, њима као функционерима и јавним службеницима је најбоље да то обрну, из простор разлога што је то скупље.

 За те функционере и јавне службенике, за које ни не знам колике су им плате биле, глупо је имати неку кућицу и неки станчић, а узгред речено, пошто и он говори о мени, војвођански властелин, поклањам све што имам ван Нових Карловаца њима и народу, али бих волео да и они народу поклоне све што имају ван Инђије, с обзиром на то да, за разлику од мене, готово ништа нису имали сем поцепаних патика и фармерки 2000. године, али бих волео да нам објасне зашто то мора да буде тако скупо и како са платом функционера и јавног службеника можете да купите, рецимо, кућу на Татарском брду, оно мало, са рељефним..., мало ређе насељено насеље, не знам како се зове, Чардак, када то кошта 300-400 хиљада евра, како може стан у Бечу да купи, који кошта 500.000 евра.

 Како то може да радите у Јордану а држите јавну функцију и примате плату у Инђији, да сте наводно четири године радили у Јордану и да ова агенција, која такође није обухваћена, за корупцију, што је купила зграду за 4,6 милиона, коју је држава продала за 1,2 милиона без тендера, за Агенцију за борбу против корупције, све за време странке бившег режима. Како би нам то објаснио? Он то неће објаснити, он ће да јури мене. Ја сам општи предмет напада тих разних невладиних, наводно независних регулаторних тела.

 Кад смо већ код службеника и функционера, не знам како функционер може себи да допусти овакав случај. (Показује фотографије.) То је могло код Калигуле. И он прича о мојој некултури. Да ли је ово та култура? Кохиба 200 евра, за особу не знам да ли је пунолетна... То је био министар, војни функционер. Колике су биле плате јавних службеника не знам, али је јавним службеницима 2011. године приређена гала забава баш у стилу Калигуле. На девојкама се служила храна, које су претходно расхлађиване.

 Да ли су ти јавни службеници, које су нама оставили, којима су зарад послушности, политичког послуха и умножавања дозвољавали овакву врсту забава, да се храна послужи – не функционерима, већ службеницима у правосуђу – да се послужи грожђе бело на једној девојци, грожђе црно на другој девојци, да ли су то јавни службеници који часно обављају свој посао, који треба да буду предмет овог закона о платама?

 Да ли причају о мојој култури они који су допустили да се ради ово? Да ли ово негира у потпуности женски пол? Ја да сам ово приредио, не да бих дао оставку, не да бих напустио државу, не знам шта бих урадио, не знам шта бих решио, хришћанин сам, али не знам шта бих решио, али очигледно да су они послуживали храну претходно расхлађујући девојке да се сухомеснати производи не греју.

 Да ли причамо о тим јавним службеницима које ће они сад нешто да бране? Ја јавне службенике не мрзим. Ја желим да они имају далеко већу плату. Ја желим да њихова плата буде хиљаду евра, али да и плата радника и зарада сељака буде хиљаду евра, да будемо једнаки.

 У њихово време јавни сектор је живео како хоће, а приватни како мора. Кад је нестало пара... У јавном сектору је затечено 781.000, од тога су 500.000 били службеници. Имамо јавних службеника колико Црна Гора има становника. Имамо 50% више у јавном сектору него што Црна Гора има становника. И све је остало нама, и закон о јавним предузећима и закон о платама итд. Све ми морамо да решавамо.

 При томе, избори иду и нико не покушава ништа да камуфлира, без обзира на то што смо могли као и они, уместо реформи и реза који боли да препоручимо два-три чаја, али пацијент неће да оздрави од два-три чаја, природа болести одређује хируршки захват и терапију.

 А с обзиром на то да је тај хируршки захват закаснио, зато што су генерације странака бившег режима то радиле на такав начин и проблем одлагале, сада је дошао ред да неко други то уради и да не лаже пацијента да ће оздравити од шећерне водице, што је говорио један велики човек који више није међу живима, а они не знају ко је то, давно су они напустили његову политику, већ да је потребно ово радити, „урадите ме“.

 Кад нестане пара у јавном сектору, они су се задуживали по принципу – ако не можете да зарадите колико ми можемо да потрошимо, ми ћемо вас задуживати. Само су отварали шопинг молове итд. Све су хтели да купују, а у производњи је било 250.000 радника, толико су оставили.

 Дивљом, предаторском приватизацијом установили су још дивљији капитализам, који је напросто почистио раднике из фабрика, делимично раднике са њива, приватизујући велике комбинате за целих 50 милиона евра 300.000 хектара, при томе протерали сточни фонд и на такав начин капитал се више није реинвестирао на селу. Наша трагедија је била комплетна.

 По питању села, у многима готово да нема пас где да залаје или нема становника или немају чиме да га хране. И данас смо слушали њихова предавања. Они су имали такав систем где су, што наш народ каже, садили чварак и чекали да никне прасе. Такав систем је немогућ. Зато се држава задуживала и имали смо издржавану државу, издржавано друштво, а главни производ државе је био дуг. И све се свалило на ову владу и на будуће владе, иза странке бившег режима војвођанског властелина, коме ћемо ускоро видети леђа, су остала дела и недела које ће многе будуће генерације покушати да отплате.

 И на крају, с обзиром на то да мој колега није ту, ја им желим да после избора имају ванпарламентарну већину и да у својој влади у сенци владају једно пет узастопних мандата и остаће упамћени у парламентарном животу као прва странка, односно коалиција, колико је то било, четири-пет странака, која је пропила свој цензус. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Биљана Хасановић Кораћ.

 Нека се припреми Мирјана Драгаш.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, став наше посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка – Заједно за Србију поводом Предлога закона о систему плата запослених у јавном сектору већ је изнео мој колега Ђуришић, ја само морам у пар реченица да истакнем оно што мислим да треба да се понови.

 Овај закон јесте дуго чекан и јесте потребан. Био је у експозеу премијера у агенди закона који ће бити донети од стране ове Владе у првих сто дана, а дочекали смо да је јуче утврђен предлог на седници Владе и да се већ данас нашао пред нама да у року од 24 сата изанализирамо и дамо евентуално амандмане да би био усвојен по хитном поступку.

 Овај предлог закона има четрдесетак чланова и сваки има неки правни институт који ће бити регулисан посебним законом или подзаконским актом, неким другим, будућим, који још нико не зна како ће да изгледа. Ово нам замагљује цео закон и чини га нетранспарентним.

 Јесте објашњено овде зашто нису увршћена јавна предузећа, али морам да кажем да је став наше посланичке групе да је овим законом требало да буду обухваћена и јавна предузећа и привредна друштва чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе, НБС и Јавни медијски сервис.

 Још бих указала на то да се овим законом сужавају стечена права запослених, као што су накнаде за боловање и за време годишњег одмора, јер се своде на просечну плату у претходних 12 месеци, при чему је остало недоречено чија просечна плата, да ли запосленог или просечна плата у привреди или може да се тумачи на разне начине пошто није доречено и није прецизирано.

 Нису утврђене ни плате функционера. Сматрамо да су оне могле да буду сврстане у предвиђене платне разреде, јер је дат толики дијапазон платних разреда да су могле да буду и оне уврштене.

 За сада толико о томе, више ћемо разговарати када будемо разматрали амандмане и када буде расправа у појединости.

 Што се тиче закона о општем управном поступку, морам да подсетим да је тренутно важећи закон, који је донет 1997. и мењан 2001. и 2010. године, био јако добар и да је дао доста добре резултате у примени, али да, нормално, модернизација целог друштва и потреба усклађивања са европским нормама временом проузрокује потребу да се донесе нови закон. Зато је пред нама Предлог закона о општем управном поступку.

 Овај закон је јако важан. Већина каже – односи се на велики број грађана. Он се односи на сваког нашег грађанина ако имамо у виду да регулише вођење матичних књига, матичне књиге рођених, венчаних, умрлих, вођење књиге држављана. Нема нашег грађанина који се не налази тамо и који нема бар некад потребу да добије извод. И разна друга права и други основи су за контакт грађана, правних лица и привредних субјеката са органима који морају да примењују Закон о општем управном поступку.

 Када се прочита образложење и када сам слушала образложење министарке, стекне се утисак да је ово идеалан закон. Међутим, када се крене од члана до члана, има ту ствари за које смо сматрали да треба да се или појасне, прецизирају или на неки другачији начин реше и зато смо поднели, наша посланичка група, 34 амандмана. Ја већ сада апелујем да их добро размотрите, јер од вашег става према тим амандманима и разумевања амандмана зависиће и наш коначни став према овом закону.

 Поједина решења у овом закону јесу заиста добра, али кажем, имали смо примедбе на неке институте и на неке недоречености. Навешћу само неке од њих. На пример, у члану 7. који регулише начело заштите права странака и остваривање јавног интереса, сматрамо да није довољно да се каже да је орган дужан да омогући странци да што лакше заштити и оствари своја права итд., да ту треба да стоји и брже. Да би се постигао ефекат закона, потребно је омогућити странци и да лако и брзо остварује своја права.

 Начело помоћи неукој странци није у потребној мери спроведено у овом закону до краја јер, према нашем ставу, не исцрпљује се само на упозорење странке и другог учесника у поступку да има основа за остваривање неког права или правног интереса а за које је орган сазнао или је оценио да постоји, већ и у активној помоћи неукој странци да то право и оствари. У том смислу смо поднели амандман, који ћете размотрити.

 Затим, супротно медијским најавама о томе да ће администрација да прибавља по службеној дужности податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, имамо у Предлогу закона читав низ ситуација у којима та обавеза суштински и даље остаје на странци. Тако да апелујемо да се размотре наши амандмани који регулишу и на прецизнији начин одређују када и у којим случајевима орган по службеној дужности прибавља податке.

 Затим, на члан 17, о којем је говорио и колега Међо Никола, почетак правног дејства управног акта, ја бих молила да ми објасните због чега и како то да управни акт производи правно дејство од дана када је странка о њему обавештена, а не од дана када је тај акт достављен странци. Обавештење може да буде на разне начине, али оно не мора да садржи садржину правног акта. Потребно је да се странка упозна са садржином правног акта да би могао правни акт да произведе правно дејство према странци. И у том погледу смо поднели амандман.

 Ми такође имамо примедбу на то што странка нема право раскида управног уговора, јер без обзира на то што, по вашем објашњењу, код овог уговора странке нису равноправне, сматрамо да то право треба да има и странка у поступку која је закључила управни уговор.

 Такође сматрамо да није у духу начела која сте прокламовали овим законом решење по којем странка нема право на приговор на управну радњу. Сматрамо да је ово чак неуставно, јер странка у свакој фази поступка мора да има на располагању правни механизам којим ће барем указати на грешке или недоследности администрације, тако да смо и ту поднели амандман.

 У Предлог закона уградили сте начело делотворности и економичности поступка, и то је добро, али зашто сте прописали тако дуге рокове за поступање органа? Сматрамо да они треба да буду краћи, као што су скраћени и рокови за странке. Не бих сада да набрајам у којим све деловима и на које све чланове смо поднели амандмане којима предлажемо скраћивање рокова за поступање органа, јер сматрамо да ће се тако боље спровести начело делотворности и економичности поступка.

 На крају бих се осврнула на члан 217, односно последњи члан, који каже да закон ступа на снагу осам дана од дана објављивања, а примењује се од 1. јуна 2017. године. Ми смо сматрали да је довољно да се примењује од 1. јануара 2017. године.

 Онда даље каже – изузев одредаба члана 9, ради појашњења за оне који се нису удубљивали, то је начело делотворности и економичности поступка, члана 103, то је дужност органа да прибави податке по службеној дужности и члана 207, који регулише прекршајну одговорност, који ће се примењивати истеком 90 дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Сматрамо да и овај рок од 90 дана није потребан, јер ова начела и ове обавезе, па чак и прекршајна одговорност могу да почну да се примењују знатно раније како би се припремио терен за што потпунију примену закона.

 Много је већи проблем од ових усклађивања то како ћете ви обезбедити примену овог закона, јер када погледамо законе који су данас на дневном реду, закон о платама запослених, наше мишљење је, и то говорим на основу искуства, јер сам провела као дипломирани правник 19 година у локалној самоуправи на различитим пословима, под оваквим условима сви квалитетни запослени ће напустити, имаћемо нестручне, неквалитетне и немотивисане запослене у локалној самоуправи, који ће тешко примењивати било како да донесете закон у тексту који сте предложили или са прихватањем наших амандмана.

 (Председавајући: Време. Само завршите реченицу.)

 Само једну реченицу о трећем закону. Као Вршчанка, задовољна сам што Вршац добија статус града. Нећу да се осврћем на историјски развој, то може свако да прочита на интернету, на знамените личности, вишенационалну, вишеконфесионалну и вишекултуралну средину која је у Вршцу, али могу да кажем да ме је срамота што се, по речима предлагача, то сада догађа по вољи премијера. Ми се за то боримо више од две деценије. Питам – да ли је то цена што је председник општине прешао из групе грађана у СНС да би остварио овај циљ?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има госпођа министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да се захвалим на детаљним примедбама и коментарима везаним за закон о општем управном поступку, на које ћемо свакако обратити пажњу кад будемо радили на амандманима.

 Још бих једном поновила да закон о платама ни у ком случају неће и није му намера и нема разлога да буде демотивишући, напротив. А за примену закона о општем управном поступку биће потребно много више него плате. Биће заиста потребно да се ради како на обуци, тако и на истинском награђивању и разликовању оних који дају свој допринос унапређењу управе од оних који га не дају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала. Поштована госпођо министар, господо посланици, закон о систему плата запослених у јавном сектору је нов, јединствен и врло важан. Ја у њему, као и наша посланичка група, видим нешто што је ново и што свакако треба да допринесе уређењу овог веома важног простора.

 Овај закон је врло сложен, јер се односи на врло разуђен систем рада и послова који се обављају у разним службама државне управе, управе покрајине, односно локалне самоуправе, у другим органима и организацијама и јавним службама које оснива Влада.

 Плате и зараде запослених у појединим деловима јавног сектора тренутно су уређене низом законских и подзаконских аката. Последице су немање система, низ слабости које се огледају често у различитим платама за исте послове у различитим органима, чак и да су плате у органима локалних заједница веће од плата за исте послове у јединицама било аутономне покрајине или чак и Републике.

 Као резултат тога имамо и такву ситуацију да је плата председника државе, председника Владе, министара неколико пута мања од плата директора појединих агенција, које такође оснива Влада. Мислим да су ово питања која свакако завређују пажњу и даљи поступак у одређивању укупног система плата у држави. Значај је свакако велики, сложеност је огромна, а још већа је одговорност.

 Бројност прописа је произвела ситуацију која изазива велике неуједначености које се не могу исправити само појединачним променама у закону који постоји, него управо доношењем новог закона који ово све треба да успостави као јединствен систем. Наглашавам реч систем.

 Ни сам овај закон, међутим, неће одмах решити све, све нелогичности, неправилности које постоје, али је он свакако важан за решавање ових питања и услов да би се и многе друге ствари могле у држави решити и поставити на своје место.

 Дакле, ово је закон који обезбеђује процес, процес и кретање ка циљу. Посебно је значајно да се у даљем том поступку морају доносити нови закони, подзаконска акта и друга документа важна за решавање ових питања. Циљ који желимо постићи је, у сваком случају, да се за сваки рад мора одредити његова јасна вредност и јасно одређена плата. За одређени рад мора да буде одређена зарада, која је, у сваком случају, достојанствена и одговарајућа уложеном раду и његовом квалитету.

 Шта добијамо? Добијамо управо у овом читавом систему квалитет, одговорност, стручност, за шта постоје предвиђени и могући и стручни испити, али и друге врсте добијања сертификата који се могу остваривати. У сваком случају, оно што нам свима треба јесте квалитетна државна управа, а не да имамо администрацију која се доживљава као народни непријатељ.

 У сваком случају, бројност прописа којим се сад уређују плате и друга примања запослених у јавном сектору довела је до неуједначености у правима, из чега су се појавиле бројне последице, а то су неуправљивост овим системом, немогућност контроле, нетранспарентност, неправичност.

 Конкретно, рецимо, има десет различитих основица и за распоне у платама од 1 до 19. Ја ћу подсетити да смо некада, у држави у којој смо многи од нас радили имали да је однос плата 1 према 3. Наравно, није то можда примерено времену у којем се данас налазимо, али за време од 2000. године наовамо повећавање те разлике од 1 до 19 је више него немогуће и просто неодрживо.

 Народу није криво на мало, него на неправо, и то је такође један од услова који је потребно уредити да бисмо управо исправили многе нелогичности које су сада успостављене.

 Овим законом треба да се уређују, дакле, плате, накнаде и друга примања државних службеника и намештеника и у овом предлогу закона је и дефинисано како се плата обрачунава, односно успостављена је и јасно прецизирана његова формула.

 Неке предности ћу само напоменути које овај закон доноси. У сваком случају, успоставља тај јединствени режим плата и промовише социјално праведнији модел запослених у јавном сектору. Она је изражена кроз јединствену основицу за све делове јавног сектора. Оно што је важно, успоставља се и транспарентнија контрола јавног сектора на свим нивоима.

 Исто тако, кроз даљи развој закона који у овој области треба да буду доношени очекујемо значајније позитивне ефекте, посебно код најмање плаћених делова јавног сектора, а то је код образовања, културе, здравства и социјалне заштите.

 Овим новим законом успоставља се јединствен систем плата свих буџетских корисника, односно свих запослених у јавном сектору, постављањем општих начела и принципа за утврђивање висине плате и других примања на јединствен начин. Успоставља се праведнији систем плата, уводе јединствени платни разреди и платне групе за све запослене, при чему ће се имати у виду и специфичности појединих делова јавног сектора за које се предвиђају и корективни фактори. Систем је транспарентан и омогућава упоредивост за исте и сличне послове, што је нарочито важно.

 Законом се прецизно дефинише шта цео систем обухвата и начин утврђивања појединих плата у појединим деловима. Успоставља се као нови институт каталог радних места, што сматрам да је нарочито значајно, односно звање и положаја функције у јавном сектору на свим нивоима, што треба да допринесе управо упоредивости, праведнијем оцењивању и вредновању сваког посла.

 Утврђују се критеријуми за вредновање послова који се обављају на одговарајућем радном месту, при чему се радна места, односно звања и положаји на којима се обављају послови исте или сличне сложености за чије обављање се захтева иста самосталност у раду, одговорност, пословна комуникација и компетентност, сврставају у исту платну групу.

 Такође, уводи се јединствен систем плата у који се укључују и локалне самоуправе и аутономне покрајине, чиме ће се избећи многе данас постојеће нелогичности.

 Како би се обезбедила транспарентност и упоредивост плата запослених у јавном сектору, предвиђен је и прелазак на систем јединствене основице за њен обрачун. На тај начин ће се једноставније упоређивати плате у различитим деловима система и биће лакше контролисати промене у појединачним подсистемима.

 Поред јединствене основице, овим законом се успостављају распони платних група и платних разреда, критеријуми за вредновање послова и општи описи радних група на основу којих ће се вршити сврставање радних места, звања и положаја у одговарајућу платну групу или платни разред. Сврставање ће се вршити посебним законом којима ће се уредити висина основне плате за одређено радно место, односно звање и положај.

 Доношењем овог закона омогућиће се и даља самосталност и флексибилност у утврђивању платне структуре, ради препознавања специфичности одређеног подсистема. Овде ћемо још једном подвући значај тог система који треба да уреди плате у здравству, просвети, култури и социјалној заштити, али и у оквиру параметара који су постављени системским законом.

 Овај закон прописује могућност да се посебним законима утврде и корективни коефицијенти који се остварују по основу сталних услова за обављање послова или других сталних околности које се јављају на пословима одговарајућег радног места које нису узете у обзир при сврставању у платне групе или разреде.

 Управо ове карактеристике су значајни елементи за разликовање и утврђивање плата у оним делатностима које су посебно осетљиве, а које су веома значајно за друштво. Посебни елементи значајно могу да утичу на положај, односно висину плата, на пример, лекара или медицинских сестара у здравству, али посебним законом оне морају да добију и на својој специфичној тежини примерено пословима и одговорностима које они обављају.

 Сигурно нисмо у овом моменту задовољни, па ни сами лекари и здравствени радници и медицинске сестре односом који у овом делу постоји, али оно што нас очекује у наредном периоду јесте да посебним регулисањем ових питања законом који ће регулисати, рецимо, плате у области здравства, да на то буде обраћена посебна пажња.

 Исто тако, у области просвете и образовања мора се дати одговарајућа пажња и поштовање раду учитеља и просветних радника. Ми имамо данас различите појаве које се у друштву догађају, у целини друштвеног система, које се на посебно негативан начин рефлектују на живот и рад деце, на њихов приступ школи и боравак у школи.

 За то одговорност сигурно имају родитељи и породица, али сигурно имају одговорност и учитељи и просветни радници, којима треба вратити узор и поштовање, да она служе за углед деци која бораве у школи и да циљ боравка у школи буде рад и учење, а не неке друге активности и самим тим да обезбедимо да деца у школи буду безбедна и остварена функција за коју се она шаљу у школу.

 Исто тако, у области културе, без обзира на то колико је наша држава сиромашна, не смемо дозволити да и у наредном периоду култура има минимум минимума издвојен из буџета. Без обзира колико смо сиромашни, она мора да представља репрезент наше државне и народне особитости и да покаже нашу традицију али и нашу савременост.

 Само гајењем и неговањем наше културне традиције, савремености и укупног стваралаштва и одговарајућим вредновањем уметничког рада можемо обезбедити да поштујемо ту врсту делатности, да она поштује нас и да, самим тим, утиче на развој становништва у најпозитивнијем светлу развијајући код народа високе уметничке и културне вредности.

 Подсетићу само на један детаљ из митологије, из старе историје. У разорену Атину, када су ушли гости Спарте и неки други да погледају како она живи или функционише или у којој је мери разорена, питали су како је могуће да у тој скроз разореној Атини и даље функционишу позоришта, јавне дебате и остале филозофске трибине и све оно што се догађало у оно време на јавним трговима Атине. Одговор Атињана је био – када бисмо искључили позоришта, филозофију, јавне дебате, када бисмо остали без Аристотела и других наших филозофа, изгубили бисмо свој идентитет. Зато су ова питања за развој ових структурних ствари од великог значаја.

 Напоменућу, још само две реченице, ако дозволите, председавајући, да, наравно, када ово предлажем, имам у виду ограниченост буџета, али, опет, праведнија расподела може у наредном периоду омогућити овакву једну расподелу. При томе, оно што желим овде посебно да нагласим и да подвучем, и да поздравим, јесте укљученост Социјално-економског савета, сматрам га важном институцијом, учешће синдиката, оно што је премијер поменуо недавно је улога невладиног сектора, а то подразумева јачање струке, јачање знања, мислим да то, госпођо министарка, ви нарочито добро знате како се вреднује у свету, и самим тим ћемо враћати углед и институција и државе, и даље омогућити развој науке, и струке, и знања, и постављање на пиједестал онога што треба да буде узор свима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 Нека се припреми народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени представници Владе, односно госпођо Удовички – посебно бих поздравио грађане који још увек прате овај директан пренос, уколико га уопште има, вероватно да – након свега годину и нешто дана, ево, имамо прилику да расправљамо о вашем предлогу.

 Не знам зашто сте толико дуго чекали и не знам зашто је баш ноћ уочи избора толико велика журба да се овај закон нађе на дневном реду, с обзиром да смо га тек синоћ добили на сајту Народне скупштине и да смо имали свега неколико сати да се за њега својски и припремимо.

 Мислим да је веома лоше што се на брзину доноси закон за који сте ви као министарка говорили да је пре свега закон који ће увести ред у јавни сектор, да ће увести ред када су у питању плате у јавном сектору како бисмо напокон знали на шта тачно трошимо паре, колико трошимо пара, како и на који начин да вршимо контролу зарада, што је веома важно за јавни сектор.

 Када је та ваша интенција у питању, потпуно вас подржавам. Међутим, јавна предузећа су изостала из овог закона. Зашто, то још увек нисмо имали прилике да чујемо, осим ваше оцене да је у питању тржиште и да се плате у јавним предузећима одређују тржишним путем.

 Како је онда могуће да ми не знамо ни дан-данас колико је то тржиште одредило када су у питању плате у Железари Смедерево, када су питању плате у неким јавним предузећима где поједини директори имају на десетине хиљада евра примања?

 Како је могуће да изоставимо једну тако важну тему, због које сте и ви сами рекли да предлажете овај закон, а с друге стране имамо решења да су бројачи путника у градском саобраћајном предузећу плаћени једнако као и лекари у Србији кад и сами знате колико у последње четири године имамо проблема да стручно особље, оне који су медицински радници задржимо у Србији, колико је тешко да оног просветара, који не може своју породицу једном месечно да изведе на ручак, задржимо на радном месту, како и на који начин да их стимулишемо да и даље добро обављају свој посао?

 Најбољи ће отићи из јавне управе. То нам поручује овај предлог закона. Како је могуће да смо донели такав предлог да онима који су најконкурентнији на тржишту радне снаге упућујемо поруку – овде нема места за ваш труд, за ваш рад? Зато што су једнако плаћени они који не раде апсолутно ништа у јавном сектору.

 Ви врло добро знате да тих случајева има. Посебно под кључем партијског запошљавања, где само дођу, 30. или првог у месецу, да приме плату. С друге стране, они који раде ревносно, редовно, они који дају свој животни радни век у нешто у шта верују и желе да њихов рад заиста доведе до неког бољитка, они су плаћени апсолутно једнако.

 Мислимо да на тај начин оне са искуством, оне праве раднике омаловажавамо и сматрамо да је веома лош предлог закона зато што се не вреднује нечији труд, рад и резултати током вишедеценијског рада.

 Када су у питању основице и коефицијенти, потпуно је, с једне стране, разумљиво како и на који начин долазимо до њих. С друге стране, имамо кориговане коефицијенте, које ћете ви тек установити неким новим предлогом закона.

 И не само то. Имамо, када су у питању остале ствари, за које смо се искрено надали да ће се наћи у вашем предлогу, а то су критеријуми, то су плате функционера, то је такође и тај коефицијент, дакле како и на који начин коефицијент плате ми сада уређујемо новим законом, како плате функционера, у ноћ пред парламентарне изборе нисте нашли за сходно да решите овим предлогом закона.

 Зашто? Зато што су избори. Зато што треба да мотивишете ту велику страначку војску која троши на милионе и милионе и милионе евра и веома је велики проблем како и на који начин сада да им одузмете те привилегије. Зато што врло добро знате да су они носиоци кампање СНС у Србији и на терену.

 Мислим да је лоше да се парцијалним законима решавају овако суштински важна питања, на један такав начин, а да с друге стране ми доносимо један закон где је комплетна суштина изопштена и да се суштина заправо доноси неким другим законима. У ком сазиву – не знамо. Када ће се донети – апсолутно не знамо. Која већина ће га донети – то још увек апсолутно не знамо.

 Акумулација функција – и даље је остало на снази то да један функционер режима може да буде на неколико функција и да прима неколико плата. Имали смо прилику, и о томе смо разговарали овде у Скупштини, да је само један од њих, један од мојих колега преко пута имао пет плата у истом тренутку. И он се поносио тиме. Он се поносио зато што је био сигуран у то да он то завређује, да је за то што грађани Србије раде за једну плату, он толико вредан да има пет плата. Хоћу да вам кажем да мислим да то није начин на који ви суштински реформишете јавни сектор, а да том приликом имате колеге који су носиоци пет примања у Србији.

 Оно што је такође веома важно јесте да и даље постоје они који имају примања која апсолутно нико не контролише. Буџет Републике Србије је такав, мали, ми нисмо богата земља, ми смо земља која је очигледно одлучила да на један погрешан начин изврши реформе у Србији, тако што ће на леђима пензионера, на леђима запослених у јавном сектору покушати да нешто уштеди како би тај новац уложила на некој другој страни и како би се неки позитивни ефекти видели.

 Какви ефекти се виде када ми оне који на један веома нерационалан начин троше ресурсе Србије награђујемо тиме што их изопштавамо из овог закона? И они имају на хиљаде евра, на неколико функција су и дан-данас, а с друге стране, како да објасните онда неком пензионеру да му је стечено право, зато што је цео живот радио поштено и часно за ту своју пензију, буквално укинуто? И данас му Уставни суд такође вређа интелигенцију тиме што му говори, том пензионеру – знате шта, у питању је била консолидација буџета и то је тако морало.

 Мислим да је овде неолиберални капитализам потпуно занемарио грађане Србије и мислим да тон Владе и ове такозване реформе које ви спроводите спроводите искључиво унесрећујући огромну масу људи у Србији. Имате на 700-800 хиљада пензионера. Имате оне који никада неће моћи да дођу до посла. Имате оне у јавном сектору који се и дан-данас понижавају. Имате отпуштања људи. Имате оне који неће моћи да преживе можда већ наредне године. Имате оне који су узели кредите а не знају како да се ишчупају из њих.

 Е, зато мислим да је овај закон веома лицемеран, јер не решава она суштинска питања. Зато сматрам да је изостављање суштине из овог закона довело до једног великог осећаја неправде код велике већине грађана Србије.

 Привилегије директора и функционера, то смо имали прилике да чујемо и у овом предлогу закона, а с друге стране, имали смо прилику да чујемо и када је био господин Сертић, ваш колега, пре неколико дана – нико из Владе Републике Србије ко наводно реформише јавни сектор, ко реформише Србију, никако неће да дирне у то што се зове привилегије јавних функционера, на начин да то питање не да се неће наћи на дневном реду, него ви обећавате да ће у неком наредном периоду бити донет још један предлог закона – можда за годину, можда за две, можда никада – када ћемо решити и то питање. Мислим да је то веома, веома лоше.

 На крају, имамо једну веома важну ствар и једно веома важно питање – како и на који начин вршимо контролу зарада, која мора да постоји када су у питању јавна предузећа, када је у питању јавни сектор?

 Имамо ситуације које су, утврђивање основица у члану 7, где се потпуно слажем са вама да свако има исту основицу. Али већ у другом члану ви потирете оно што сте претходно желели да предложите и на потпуно другачији начин говорите о томе колико, како и на који начин ће се одређивати у појединим случајевима та основица. Имамо корективни коефицијент који опет говори о томе да ће Влада Републике Србије новим предлозима имати корективне коефицијенте на плате када су поједини, само поједини случајеви у питању.

 То све говори о томе колико је заправо потпуно неприхватљиво да овај предлог закона апсолутно буде данас у Скупштини и да се о њему расправља, у ноћ пред изборе. За неколико дана ћемо имати расписане парламентарне изборе, а ми још увек нисмо суштинско питање у Србији решили, а то је питање правде – због чега се некоме смањују плате и пензије, а другима се не доводи у питање да се задире у привилегије.

 Када су у питању критеријуми за одређивање плата, ко и како их мери – то је основно питање. Где, у ком члану закона пише ко и како мери критеријуме за одређивање плата? Има још сијасет многих ствари, али долазимо до кључне теме – како знамо у тој контроли зарада ко је заправо зарадио, а ко није зарадио плату? Да ли сте се икада запитали као функционер Владе Републике Србије, као министарка у тој влади да ли сте можда и ви под сумњом да ли сте или нисте зарадили своју плату?

 Ви сте, искрен да будем, годину дана најављивали нешто, што ви на крају нисте завршили, нисте урадили. Резултате вашег рада ће такође неко мерити. Али, пошто то очигледно неће да мери парламент, јер то већину у овој скупштини не занима, мене занима како ви сматрате и да ли ви за себе мислите да сте зарадили своју плату.

 Ја могу овде да причам и о госпођи Јерков, и о Павићевићу и о многим другим посланицима. Искрен да будем, не знам да ли ми као опозиција јесмо или нисмо зарадили своје посланичке плате, али то кажу неки независни органи. Један портал, Отворени парламент, рекао је да смо ми можда међу најбољим посланицима у овом дому, па ето, могу с поносом да кажем да неко мисли да ја јесам.

 Али како и на основу чега мислите да ви јесте? И, ако ви мислите да јесте, онда и не чуди што неко ко ради нон-стоп, неко ко животну енергију улаже у свој посао једнако зарађује као и онај који не ради апсолутно ништа и кога је једна странка довела на то радно место или на ту радну функцију.

 Мислим да је веома важно да као министарка можда кажете колике су заиста те плате у Железари. Не желим да лицитирам и није никакво трик-питање, зато што мислим да грађани, на крају, имају права да знају, јер можда остају будни до пола 12 ноћу желећи да чују о законима који се заиста тичу, између осталог, и њиховог новца.

 Јер, да се разумемо, ово је њихов новац. Ово није новац ни вас, ни вашег председника Владе, ни највеће странке у Србији. Ово је новац грађана Србије, који ви трошите на један веома, веома шкакљив начин, а да је притом онима који највише троше новац грађана Србије овде то табу тема. То Влада никада неће довести на дневни ред. Она обећава, као што сте ви годину дана обећавали овај закон.

 Имамо проблем да се најављују сад неки други закони који ће тек решити ту област. А зашто? Зато што су избори и зато што ће они бити носиоци кампање. Па, боже мили, онда морају да буду мотивисани неким одређеним питањима и да у тој кампањи учествују с тим новцем.

 Мислим да је то веома лоше и сматрам да је изневерено још једном поверење грађана, које је вама дато, као вашој влади, јер нису очекивали да ћете на овај начин, циничан пре свега, решавати кључна питања у земљи која се тичу неправде у Србији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, неко рече да ми отимамо новац од пензионера да бисмо наводно финансирали неку страначку војску. И још се хвали тиме како је заслужио новац који је добио од државе, а овде је ушао пре десет минута. Цео дан није био овде. И сад је он зарадио своју плату, а ми што седимо овде нисмо?!

 Прича о привилегијама. Ја сам потпредседник Скупштине, својим аутом сам дошао на седницу Скупштине, а имам право на службени, док су они службене аутомобиле лупали кад су ишли на море.

 Причају да брину о пензионерима. Па што нису бринули кад је било пара, него су завлачили руке где год су стигли и отимали из Агробанке, и Развојне банке, и од путара, и од пољопривредника, и из Јата, и из Железница Србије, из тог истог Сартида док је још био друштвена својина?

 И они се сад брину о радницима! Што се нисте бринули о радницима док су имали посао? Што се бринете само о радницима који су у јавној управи? Да их нисте можда ви запошљавали? Да то није можда ваша страначка војска, коју браните? Чини ми се да је баш тако.

 Што не каже како се кречи по Београду, уместо да нама мажу носеве овде? Како се добијају послови, како се странкама поклањају станови. Ма, ништа није поклоњено, ништа ту није поклоњено. Омогућила је та странка да се заради много станова, па један мање-више, нема везе. Е, такви сте били док сте били на власти. Сачувај нас боже ваше бриге за грађане, за државу и за народ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да кажем посланику Божовићу да мислим да овај закон заиста није разумео, јер није тачно да ће отићи најбољи због тога што се свима исто плаћа.

 Да, данас се свима исто плаћа, у већини од ових 500.000 радних места, када је исто радно место, без обзира на њихов учинак. Међутим, овим законом се управо уводи, прво, могућност да се уједначавају зараде за радна места и послове који су исти или слични тиме што се стављају у исте платне групе, а да се затим запослени разликују по напредовању кроз платне разреде на основу тога какав им је учинак.

 Ја бих још да нагласим и да није тачно да се закон доноси на брзину. Закон је рађен темељно, па и сами приговарате на време у којем је рађен, а све то време је рађен консултативно са људима којих се највише тиче. Осим тога, одржана је исцрпна јавна расправа, вођен је социјални дијалог, представљен је у овој скупштини два пута, једном одмах после јавне расправе, старија верзија, затим једна заиста скоро потпуно коначна верзија. Заиста не видим шта је на брзину.

 Јесте кратко време од усвајања на Влади до расправе у Скупштини. За то постоји јак и добар разлог, који сам већ објашњавала и не желим да сад узимам свима време да то понављам.

 На крају, мислим да је потпуна замена теза говорити о смањивању плата које је ова влада морала да уради како би спасла државу од банкрота, и то смањење је учињено свима, укључујући и све запослене у јавним предузећима.

 То мешати са овим законом, који је заправо потпуно друга ствар, он ради на дугорочном уређивању односа зарада, и то у оквирима у којима је, просто, фискални простор још увек врло ограничен. Ми још увек морамо да смањимо укупну потрошњу, а не да је повећавамо, али желимо да се кроз овај закон то у будућности омогући. Иако је такво рестриктивно окружење, да се неправде исправљају. Дакле, мислим да дискусија заиста није била плодотворна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 (Балша Божовић: Директно је поменуто моје име.)

 Госпођа министар је дала одговоре на ваша питања, ни на који начин није вас поменула у негативном контексту да бисте имали право на реплику. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 Изволите, господине Орлићу, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо, подржавам, штавише, снажно подржавам предлоге закона о којима расправљамо данас и саопштавам разлоге за ову подршку.

 Тако на првом месту, када је реч о предложеним изменама и допунама решења територијалног уређења наше републике, сматрам више него добрим, више него оправданим предлог да унапредимо статус и Вршца, и Кикинде и Пирота. У том смислу, др Блажићу, комплименти на одлично припремљеном предлогу који је дошао у Народну скупштину. Заиста поздрављам и са своје стране потврђујем добре разлоге које сте навели у материјалу који је упућен народним посланицима, али и добре разлоге које сте изнели данас у више него убедљивом излагању.

 Сматрам да ће бити, усвајањем овог закона, отворена врата за решавање оних проблема о којима смо разговарали данас. Уједно желим сву срећу и вашем месту, али и осталим градовима, ускоро, врло ускоро градовима, о којима говоримо данас и на које се овај предлог односи, у оним пројектима за нове инвестиције у овој години, али и у свим годинама које се налазе испред нас.

 Када је реч о Предлогу закона о систему плата запослених у јавном сектору, ту комплименти иду вама, госпођо министар, као представнику Владе. Дакле, сматрам га за једно заиста изванредно решење, једно изузетно важно решење. Решење које у потпуности оправдава ону системску компоненту, онај системски квалитет о ком данас говоримо, који, додуше, бивају ту и тамо понегде оспорени али врло неубедљиво и доћи ћемо и до тога шта смо данас чули на ту тему.

 Зашто системски? Зато што се предвиђа једно јединствено и компактно решење за ову проблематику, које се огледа пре свега у увођењу реда кроз систем јединствене основице за обрачун и исплату плата.

 Причали смо много данас на тему како је то изгледало до данас и како је шаренолика била та ситуација, у многим сегментима потпуно непредвидива из много разлога, изазивала је и незадовољство код шире јавности због тога што се није могло лако поредити, ни оно што долази као примање на одређени посао, али ни оно што тај посао захтева, ни труд који се уложи, ни резултат који се оствари.

 На самом крају, уређен систем захтева јасна, прецизна правила, нешто што бисмо назвали и транспарентним и фер приказаним. То се, уверен сам, постиже управо овим предлогом закона и оправдава ту системску компоненту или одлику.

 Даље, и транспарентно и праведно, и у томе се такође слажем са вама, госпођо министар. Транспарентно, чињеницом да се уводи по први пут одговарајући каталог који би требало да прецизира који све послови постоје и шта подразумевају, да се црно на бело зна шта подразумева рад у овом сектору у нашој републици.

 И праведно, свакако, што бих са своје стране прочитао само кроз оно питање односа између зарада од најнижих до највиших који су предвиђени управо овим предлогом и који је у свом распону сада, рекао бих, ужи у односу на оно што се могло приметити у том врло шареноликом приступу и врло непредвидивој пракси какву смо имали досада.

 Где је праведност у томе? Ја то читам на следећи начин и дајем слободу свакоме да ме коригује уколико сматра да не посматрам исправно.

 Када је тај распон ужи, онда све те вредности од највиших до најнижих међусобно су повезане чвршће и постоји извесна повратна спрега. Па ако икада једног дана неко закључи да онај горњи део тог опсега треба да буде нешто већи, снажније ће повући и све остало, закључно с оним најнижим, пропорционално навише. Верујем да је то нешто што ће бити на задовољство оних који данас у овој врсти сектора, у овим делатностима припадају том нижем делу лествице примања. Ја то видим као праведно.

 Даље, верујем да подстиче и квалитет и одговорност у послу, управо чињеницом да се уводе критеријуми за вредновање резултата и управо чињеницом да се оставља простор да оно што заслужује може да буде и награђено, дакле вредновано као нешто што заслужује да иде даље, да напредује, да се изграђује, свакако у складу са оним што је у стању да пружи и да свој рад оправда.

 Системски – поновио сам једно два или три пута, зашто? Јер тиме улазим полако у зону оних коментара које смо чули данас, па се тако један односио на питање увођења потребе да се другим законима регулишу одређена питања и на то се позвао као извесно непостојање система. Штета је, велика штета да због тога што неко има одређена очекивања па каже – ово што смо добили као предлог, ето ми смо очекивали више. Због тога извлачи закључак – зато нећемо да га подржимо уопште.

 Свако има право на сопствени ниво очекивања, даме и господо, али елементарна је логика упоредити оно што се нуди и што на столу постоји са оним што је важило досада. Велика је штета не приметити све ове добре ствари које црно на бело постоје у овом предлогу о којима сам управо говорио, о којима су говорили многи данас, прецизно, јасно и поштено, рекао бих, дајући подршку овом закону, штета је не приметити их само због тога што сами имате одређена очекивања, али ја то ипак видим мало јасније, зато што имате потребу да нешто критикујете по сваку цену, било утемељено или не.

 Ту је реч и о извесној, рећи ћу, накарадној логици. Ако нисам задовољан до краја, онда нећу ништа. А причаћемо и о тој логици још мало детаљније за неки минут, о томе да ли један члан закона има оволико или онолико страна, да ли је некоме лични или субјективни утисак да је нека табела читљива, не треба ни да трошимо речи.

 Потпуно је неозбиљно да на тај начин расправљамо о нечему што представља тако озбиљну материју као што је законски предлог. Али разумем да постоји понекад непријатност да треба нешто да се искритикује, а нема се шта рећи, па онда можемо да причамо и овако неозбиљне ствари. Уз ограду да бих се ја лично ипак суздржао од порива да нешто критикујем у максимално расположивом броју секунди, чак и онда када ту места за критику нема.

 Помињало се питање искључења јавних предузећа из овог предлога закона и питање зашто је то тако. Врло је прецизан одговор – па, оно што смо поменули као аспект који треба да уважи тржишну логику. Да ли то треба да се детаљније образлаже? Да ли је могуће да неко у овој сали оправдава звање народног посланика тиме што упорно не разуме потребу да се уважи логика тржишта?

 Да ли ми хоћемо да од јавних предузећа формирамо системе који пружају неки конкретан, јасан допринос друштву, резултат који је, по својој природи, резултат који се остварује на тржишту и да притом апсолутно игноришемо логику тог тржишта, па да се правимо као да уопште није битно да ли ћете одговорити на оно што се сматра за тражњу, да ли ћете то урадити квалитетно, да ли ћете на тај начин приходовати?

 Зар то није елементарна логика коју треба да задовољимо ако хоћемо да неки систем, било који, буде самоодржив, да оправдава своје постојање? Ја сматрам да јесте и због тога сматрам више него оправданим да се логика тржишта у том сегменту уважи.

 Потпуно је погрешно алудирати на причу – да, али тиме се не остварује једнакост у комплетном, ширем јавном сектору, зато што одређени посао са одређеним одговорностима овамо носи више новца него неки други посао са можда вишим одговорностима онамо и да причамо како ту никакве једнакости нема.

 На шта желим да скренем пажњу? Питање једнакости мора да буде, ја се слажем, задовољено, али мора да буде и поткрепљено одговарајућом логиком. Причао сам о логици тржишта. Хајде да продужимо причу даље. Зашто упорно то доживљавамо као непостојање одређеног лимита који мора да буде злоупотребљен? Зашто упорно инсистирамо на томе да ће неко сада зарађивати више него што заслужује?

 Можемо то да погледамо из овог угла – па, ништа није гарантовано тим компанијама од којих очекујемо да се докажу на тржишту, да оправдају своје делатности на тржишту. Ништа није гарантовано. Може и тако да се погледа. Па оно што је овде дефинисано експлицитно нумерички, код њих може бити мање. Може мање, ако не заслуже боље. Свакако, може и више, још једном, ако га заслуже.

 Потпуно је несувисло, притом, у исто време, у безмало истој реченици, а свакако у оквиру истог обраћања и причати да је потпуно погрешно да се инсистира на једнакости. Па онда кажемо – сада ће, на пример, сви који су запослени у просвети, као и све медицинске сестре имати иста примања. Па чекајте, да ли је логично да у исто време хоћемо једнакости тамо где постоје аспекти као што је логика тржишта и нећемо једнакост зато што хоћемо само нешто да замеримо предлогу. И ово друго, свакако, има своје оправдање.

 Притом, не постоји инсистирање на једнакости где јој места нема. Већ сам поменуо да се уважава резултат, већ сам поменуо да се очекује напредак тамо где се заслужи.

 Оно што се такође критикује врло гласно, али без икаквог разумевања, то је питање оних корективних фактора при дефинисању коефицијената, који су, чули смо јасно данас, управо зато и успостављени, да не буде инсистирања на једнакости тамо где резултат пружа могућност да се разлика направи заслужено.

 Мислим да је то више него јасно свакоме ко хоће да разуме, а ми овде хронично имамо проблем са сусретом, са оном врстом понашања које се сведе на – не желим да разумем, нити ме уопште занима да разумем, хоћу само да испричам оно што сам себи зацртао да изговорим данас. Што је, свакако, за жаљење.

 Што се тиче тога да ће овим предлогом људи бити демотивисани да раде, слабије плаћени итд., то се све, заправо, своди управо на ово – немогућност да се прихвати да се одређени ред уводи и да ће се вредновати резултати. Можда због тога што је неко навикао да функционише у систему у ком никакве врсте вредновања резултата нема, где су неке друге ствари важније и где те друге ствари дефинишу и како ће ко проћи, независно од квалитета посла који обавља.

 Што се тиче оних потпуно паушалних оцена, њима ћу посветити свега неколико секунди. Комично је, даме и господо, помињати термине као што су политичке кукавице због оне накарадне логике – нисам задовољан нивоом онога што је понуђено, хоћу више, па због тога нећу ништа. Они који нису понудили ама баш ништа, који се сада први пут сусрећу са оваквим предлогом, који неко решење за ову проблематику својим очима гледају први пут стављањем овог предлога закона на сто, шта су онда они? То мора да буде неки термин још тежи од кукавице. Додуше, биће тешко пронаћи га, али мислим да ће консултовати неке речнике, користе то с времена на време.

 Комично је даме и господо, јер та логика „хтео сам више, па сад нећу ништа“, а сретали смо се већ са њом и када смо унапређивали примања људи и кад смо обезбеђивали једнократну помоћ – не, ми смо хтели још више, па нећемо ништа. Па замислите, молим вас, некога ко оснива компанију и после седам дана је гаси љут зато што, каже – хтео сам да будем милионер; ако нећу бити милионер, нећу ни да радим.

 Некога ко започиње научни рад, па после седам дана каже – ма хтео сам Нобелову награду, а ако то нисам добио досада, нећу ничим ни да се бавим. Докле би стигло друштво, било које друштво на овој планети да се на тај начин размишљало? Али ту размишљања нема и, госпођо министар, слажем се са вама, биће да неки овде неке ствари нису разумели, нити су то, нажалост, у стању.

 Да не завршимо све по питању овако добрих предлога закона критиком, не бих то дозволио. Завршићемо похвалама. У том смислу, и када је реч о закону о општем управном поступку, свакако поздрављам и интенцију да се уведу стандарди, да се испоштују и норме и конвенције, да се на тај начин испоштује, пре свега, оно што дугујемо себи. Заслужујемо квалитетно уређену област, добре законе, али то, и то треба уважити, има и своје важно место у нашој европској агенди.

 Пре свега, наравно, ми то радимо због себе. Ту ћу издвојити само два добра решења која су ми лично посебно интересантна и посебно важна и још једну компоненту која их прати. Дакле, два изванредно важна решења и трећу компоненту која их прати и за коју сматрам да представља својеврстан еталон сваког доброг закона. Увођење *one stop* система и у овој области, која се огледа у оном увођењу јединственог управног места и увођење савремених модерних решења у смислу увођења електронске комуникације када је реч о овој материји.

 Зашто је то важно, да не трошимо речи. Знамо у којој години живимо и знамо да заслужујемо увођење те врсте модерних решења која обезбеђују ефикасност и смањују трошкове грађанима у сваком могућем сегменту. Електронски системи у овом смислу представљају ствар која заслужује да буде само поздрављена и похваљена, као и увођење овог јединственог управног места.

 Оно што представља модернизацију и унапређење ефикасности, што је прогресивно по својој природи, свакако и као идеја и као нешто што уводимо у живот, имаће увек недвосмислену подршку онога коме је прогрес главни политички фокус. Српској напредној странци, још једном, честитке. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

 Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка и представници Владе, поштоване колеге и колегинице, поводом Предлога закона о систему плата запослених у јавном сектору, драго ми је што сам имао могућност да на састанцима које организује Економски кокус предочим ставове Српске народне партије.

 Замерка коју смо у том предлогу имали односила се на вредновање радних места. Сматрали смо да није исправно исто вредновати радно место возача у министарству и возача у Хитној помоћи, рецимо. Напомињем да једнак назив радних места не значи да је и сам рад једнак. Заправо, постоји доста различитости у условима рада који утичу на сам рад.

 Примедбе које смо изнели уважене су од стране министарке, те сматрамо да смо примедбама допринели бољем предлогу овог закона и равноправнијем статусу радника.

 Драго ми је што је овај предлог закона компромис између синдиката и министарства, односно предлагача овог закона и похвално је што се не занемарује значај социјалног дијалога, који је веома битан у ширењу права радника. Такву праксу потребно је практиковати чешће, слажемо се по том питању.

 Изостављање државних функционера из овог предлога закона, за разлику од, рецимо, словеначког модела, сматрамо непотребним. На овај начин се само учвршћује њихова неприкосновена позиција иако се њихове плате финансирају од стране пореских обвезника. На тај начин им је омогућено да остану у привилегованом положају у односу на остале запослене у јавној управи, који у суштини јесу носиоци посла.

 Уколико тежимо уједначавању плата, не видим ни један једини разлог да државни функционери не буду део овог закона. Ту бих навео један пример. Да ли мислите да је реално да премијер, без обзира ко год ту функцију обављао, треба да има мању плату од директора јавног предузећа или директора неке одређене агенције?

 Желео бих да ми разјасните, исто, какав ће ефекат овај предлог закона имати на колективне уговоре у јавним предузећима и да ли након усвајања овог закона можемо очекивати измене Закона о раду, рецимо, у члану 3. став 1, који се односи на право на колективно преговарање.

 Српска народна партија сматра да суштина реформи јавног сектора није смањење плата, дуготрајни процес или компликована процедура, већ брига за резултате рада који треба да допринесу квалитетнијим услугама у којима ће грађани сами уживати.

 У оквиру Предлога закона о општем управном поступку, поднели смо два амандмана који се односе на бољу примену овог закона. Сматрамо да се обавештавање грађана мора вршити путем препоручене поште, да не би постојала несигурност по питању уредне доставе.

 Такође, у члану 161. Предлога закона, који се односи на предавање жалбе другостепеном органу, односно на ћутање управе, остаје спорно шта се догађа уколико другостепени орган не реши ствар, на који начин ће странке остварити своја права у даљем процесу.

 Сматрамо да амандмани које смо поднели могу помоћи озбиљнијем спровођењу овог закона и надам се да ће бити усвојени.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије, који је предложио уважени колега Бранислав Блажић, по нашем мишљењу, треба усвојити. Наведеним општинама, уколико у дану за гласање изгласамо да добију статус града, може само помоћи да доживе напредак у привредном и економском смислу. Такође, надамо се да ће то на неки начин спречити одлазак младих и стручних људи из наше земље. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

 Реч има народни посланик Светислав Вукмирица. Изволите, господине Вукмирица.

 СВЕТИСЛАВ ВУКМИРИЦА: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге народни посланици, усвајањем измена и допуна Закона о територијалној организацији исправља се велика неправда која је учињена Кикинди и свим њеним грађанима.

 Борба за статус града траје већ дужи низ година, како кроз акције разних удружења, покретање петиција и разних иницијатива тако и кроз лобирање у државним органима и зато заслуге припадају свим њеним грађанима. Добијањем статуса града само се потврђује оно што су сви Кикинђани увек и носили у својим срцима и главама.

 За нас је Кикинда увек била град, а овим чином она ће то бити и за све грађане Републике Србије.

 Да је тако, говоре многе чињенице из прошлости и садашњости Кикинде и зато, пре свега, желим да истакнем да је Кикинда свој први статус града добила давне 1893. године.

 Наиме, историја савремене Кикинде почиње 1750. године. Први насељеници били су Срби, аустријски граничари који су штитили границу од Турака на Моришу и Тиси и који су, након Пожаревачког мира, склопљеног између Аустрије и Турске, као и повлачења Отоманског царства из Баната, населили подручје у долини речице Галацка. Кикинду су тада населили житељи места Семлак, Чанад, Надлак и Обрижје, која се данас налазе у суседној нам Румунији, а неколико деценија касније, поред Срба досељавају се и Немци, Мађари, Јевреји и Французи.

 Кикинда је недуго затим постала седиште Великокикиндског диштрикта, као аутономна српска територијална јединица директно подређена бечком двору. Она је ту привилегију добила од аустријске царице Марије Терезије 12. новембра 1774. године, а постојећа права је утврдио и проширио аустријски цар Франц Јозеф 1817. године.

 У саставу Диштрикта је, поред Кикинде, било још девет насеља српских граничара у северном и средњем Банату, односно Српски Крстур, Јозефово – део данашњег Новог Кнежевца, Мокрин, Карлово – део данашњег Новог Милошева, Башаид, Врањево – део данашњег Новог Бечеја, Меленци, Кумане и Тараш.

 Становници Диштрикта имали су значајне економске и политичке повластице у оквиру Монархије, а Великокикиндски диштрикт је функционисао све до 1867. године, када је Кикинда, након споразума Будимпеште и Беча о стварању Аустроугарске монархије припојена новој, Торонтолској жупанији, која је обухватала готово читав Банат. У то време, са око 22.000 становника, Кикинда је била најнасељеније место Торонтолске жупаније.

 Кикинда је 1857. године изградњом трасе Сегедин–Кикинда–Темишвар добила активну железничку пругу, а самим тим и најстарију пругу у Србији.

 Гимназија у Кикинди постоји од 1858. године, а библиотека је основана мало раније, односно 1845. године.

 У Кикинди се налази један од свега неколико сачуваних млинова на коњски погон у Европи. Постојећа сувача изграђена је 1899. године и једина је у Србији.

 Прве фабрике у Кикинди почеле су да раде средином 19. века: Дамфилов парни млин 1862. године – данашњи Кикиндски млин, Бонова циглана 1866. године – садашњи „Тоза Марковић“, Пирам, фабрика за производњу креме за обућу, 1900. године – некадашњи Хемик, Бонова ливница жељеза и темпера 1908. године – Ливница Кикинда.

 У овом периоду, до почетка Првог светског рата Кикинда пролази кроз успон и развој и управо је тада формирано градско језгро, ушоране улице које се секу под правим углом добиле су своје називе, а куће су се градиле плански. Све ово говори да је Кикинда одувек била град у правом смислу речи.

 Након Другог светског рата и спроведене модернизације индустрије, уз традиционалну пољопривредну производњу и усмереност ка извозу, растао је и стандард већине грађана Кикинде. У Кикинди су се производили делови за немачки Опел и Џенерал моторс, па је чак један модел аутомобила „опел“ понео име Кикинда.

 Градили су ливничари фабрике по Африци и Блиском истоку. „Тозин“ цреп је покривао многе куће по старој Југославији. Домаћице су користиле Хемиков „течни електрон“ при прању судова и радних површина, а ципеле су се чистиле познатим кикиндским ималином.

 У кикиндској Прими производио се најбољи грашак у Европи, ПИК је хранио ЈНА, док се кикиндска шунка јела у САД, а ту су били и производи Банини.

 Удео општине Кикинда у регионалном извозу био је преко 90%, те је, захваљујући томе, Кикинда у бившој Југославији 80-их година прошлог века била друга по економској снази, одмах иза словеначког Марибора.

 А онда је уследио распад СФРЈ, санкције од стране међународне заједнице и све је стало и почело да пропада. Ослоњени на извоз, нисмо имали шансу да се брзо преоријентишемо и нађемо излаз из свеопште кризе. Ипак, са изградњом агроиндустријске зоне и намером отварања слободне царинске зоне као дела Слободне зоне Суботица, Кикинда поново иде у правцу индустријализације.

 Светло на крају мрачног тунела се надзире и шанса је ту, надохват руке. Данас је Кикинда седиште Севернобанатског управног округа, који се налази на крајњем североистоку Републике Србије, у АП Војводини, на тромеђи са Мађарском и Румунијом и која заузима површину од 2329 метара квадратних, а сама општина се простире на површини од 782 квадратна километра и чине је, поред Кикинде, још девет насељених места: Банатска Топола, Банатско Велико Село, Башаид, Иђош, Мокрин, Наково, Нови Козарци, Руско Село и Сајан.

 Општина Кикинда има око 70.000 хектара пољопривредног земљишта, које заузима 90% територије општине и самим тим представља озбиљни потенцијал у сфери пољопривредне производње.

 Према попису становништва из 2011. године, укупан број становника на територији општине Кикинда је 59.453. Од укупног броја становника Срби чине око 75,43%, Мађари око 12,23%, Роми 3,33%, док су остале националне припадности заступљене у много мањем проценту.

 Демографску структуру су промениле сталне миграције и већ поменута крајишка и граничарска судбина српског народа. Кикинду су насељавали Срби са Косова и Метохије предвођени породицом Чарнојевић, а након Првог и Другог светског рата и Срби са простора БиХ, Лике, Кордуна, Баније и Далмације.

 Мешањем култура, обичаја и начина живота развио се један нови банатски дух. Спој равнице и планинских масива дао је другачији начин размишљања, мудрост, толеранцију, стрпљење и истрајност у свему. На домаћинској трпези данас се може наћи и сос од вишања, тесто слатко и слано, специјалитети од бундеве и мака, али и пита с кромпиром, љевача, као и гулаш и паприкаш уз већ чувени диснатор и специјалитете од свињског меса. Једноставно речено, у Кикинди је свако добродошао.

 Захваљујући свом географском положају, Кикинда јесте веома значајан погранични центар – насеље које се налази на самој граници са ЕУ, односно са Румунијом и Мађарском, удаљено 110 километара од Новог Сада, 127 километара од Београда, 100 километара од Суботице, 69 километара од Темишвара и 84 километра од Сегедина.

 Отварањем међудржавног граничног прелаза Наково–Лунга код Кикинде доказано је све што је годинама тврђено, а то је да овај гранични прелаз има перспективу, како за путнике тако и за привреднике, и да је Кикинда важан погранични центар, од посебног значаја и за српску мањину у Румунији.

 Овим правцем Темишвар је Кикинђанима и житељима северних и западних делова АП Војводине ближи за двадесетак километара, а самим тим и путеви ка истоку и западу Европе. Овај гранични прелаз значи буквално нови почетак за Кикинду и северни Банат и њиме су директно отворена врата ка ЕУ.

 Кикинда има велике саобраћајне могућности јер се налази на траси будуће банатске магистрале међународни железнички гранични прелаз са Румунијом, има теретно пристаниште за превоз расутих и других терета на каналу Дунав–Тиса–Дунав, спортски аеродром, а преко моста на Тиси код Аде ово је најкраћи пут и за делове Хрватске и Словеније ка Румунији, те даље према истоку и обратно.

 Кикинда је данас регионални здравствени, образовни, културни и спортски центар. Има регионалну болницу и неколико приватних одељења, једну матичну државну високу школу, организатор је светски признатог интернационалног вајарског симпозијума Тера, међународног фестивала етномузикологије, има професионално позориште, народни музеј, историјски архив, библиотеку.

 Кикинда је значајан спортски град, са изванредним условима за развој спортског туризма. Спортски центар „Језеро“, са првим затвореним базенима у Војводини, сређеним отвореним теренима и базенима и спортском салом је поприште многих традиционалних такмичења и кампова.

 У Кикинди је, захваљујући традиционалној школи пливања, знати пливати једнако са знати читати и писати. Кикинда има и џудо клуб „Партизан“, првог екипног шампиона Србије од њеног осамостаљења 2006. године, а у највишем рангу такмичења у Републици Србији већ годинама се уназад надмеће и Женски рукометни клуб Кикинда.

 Такође, Кикинда је организатор јединствене туристичке манифестације овог дела Европе, Дани лудаје, у част бундеви, према којој су Кикинђани током историје имали посебан однос. Манифестација из године у годину добија на важности и квалитету, а најтежа лудаја, од 504 килограма, измерена је 2014. године.

 Кикинда је највеће зимовалиште сова утина или сова ушара у свету. Нико не може поуздано да тврди откуд те сове баш у Кикинди и баш у самом центру на прелепом кикиндском тргу. Оне углавном траже мир у оближњим шумарцима и на салашима, а у Кикинди су свој дом пронашле између две цркве, православне и католичке, основне школе и гимназије, културног и спортског центра и свега осталог што један трг носи са собом.

 Иначе, Кикинда је, такође, место препознатљиве архитектуре, које је добило и први трг – пешачку зону у СФРЈ почетком осамдесетих година прошлог века, за чије је идејно решење …

 (Председавајући: Молим вас, госпођо Ракић, допустите да проф. господин Вукмирица заврши излагање.)

 …професор Цагић добио највиша југословенска признања из области архитектуре.

 Ту су и разне манифестације, попут Дана вина у Иђошу, Светског првенства у туцању ускршњим јајима у Мокрину, Питијаде у Новим Козарцима, Фестивала гулаша у Руском Селу и Крајишког вишебоја у Банатском Великом Селу.

 Искористио бих ову прилику да истакнем и неколицину знаменитих Кикинђана, који су својим радом и достигнућима скренули пажњу на себе и оставили дубок траг у историји наше државе. Између осталих, поменуо бих књижевнике и песнике Мирослава Мику Антића, Душана Васиљева и Јована Поповића, астронаутичара Миливоја Југина, а поготово Павла Кенђелца, првог Србина доктора теологије, чији се отац Христифор сматра оснивачем Кикинде.

 Као што сте могли чути, Кикинда је у много чему била прва у Србији и старој Југославији и као таква међу последњим добија статус града. Но, ми Кикинђани смо сигурни и убеђени да ће се ствари поново окренути на нашу страну и да ће Кикинда повратити стари сјај, а самим тим и осмех на лице, јер то свакако заслужујемо.

 Због свега тога очекујем подршку колега народних посланика, како у дану за гласање тако и у свим будућим настојањима у реализацији пројекта „За бољу и лепшу Кикинду“.

 На самом крају бих цитирао стихове једне прелепе локалне песме, која на свој начин даје одговор путницима намерницима на питање где се налази Кикинда: „Кад се попнеш на лудају усред њиве у Тулају, у даљини лаје кера, ту је варош цела.“ Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарко, поштоване колеге, поштовани грађани, имамо један заиста неопходан закон и закон на који смо јако дуго чекали, који отклања све недостатке, а има их јако пуно у обрачуну зарада у јавном сектору. Подсећам грађане, 11.000 буџетских институција, то је заиста велики број. Овај закон вратиће и трасирати пут правилном, правом, поштеном и пре свега транспарентном обрачуну плата. Управо овај закон направиће ту потребну базу на коју ће бити ослоњени сви они који хоће поштено да раде и поштено да зараде.

 Не слажем се са колегама из опозиције који оспоравају, а нису изнели нити један озбиљан, нити један, понављам, озбиљан разлог којим би оспорили овај закон. За сваку је похвалу рад овог министарства. Овај закон наслања се на сет закона који уређују пословање јавних предузећа, јавног сектора и свега онога што је потребно за функционисање једне праве државе, у којој грађани знају шта могу и на шта имају право.

 У локалним самоуправама распон плата кретао се чак и до 19 пута, 1:19, што је било катастрофално. Немогуће је не похвалити решења која ће довести до тога да они који раде знају да у наредном периоду могу рачунати на унапређење, и управо на оно што је потребно, а то је да сви који раде не морају да брину за своја радна места. Не само за јавни сектор, то се односи и на приватни сектор. Добри радници могу да буду сигурни у то да ће увек бити посла за њих.

 Не желим да нешто посебно дужим, пошто смо већ ушли у неколико сати расправе, али оно што морам да кажем то је да се општи управни поступак наслања на све оно што је потребно јавном сектору и као такав ће управо, пре свега, дати нова права и нове могућности грађанима. Локална самоуправа, јавни сектор, државна управа и све оно што је посвећено грађанима управо постаје сервис грађана. Све што радимо, радимо у том правцу да грађани имају своја права и имају могућност да остваре и ураде све оно што им је потребно.

 Посебно честитам грађанима Вршца, Пирота и Кикинде на статусу града. Ево, од дана за гласање па објављивањем у Службеном гласнику оствариће право на оно што је заиста већ годинама раније требало да имају. Није ствар у квантитету, него у квалитету, а и Вршац и Кикинда и Пирот су давних дана имали и квалитет и квантитет да буду градови.

 За крај само желим да кажем да ће сет закона које смо усвајали и закони које ћемо усвојити после амандманске расправе управо омогућити да, у складу са овим законом, коначно најбољи иду напред. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамњановић.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЊАНОВИЋ: Хвала. Поштована госпођо министар са сарадницима, колеге и колегинице народни посланици, грађани Србије, данас је пред нама и Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије, на основу ког ће, поред Кикинде и Пирота, и општина Вршац, из које ја долазим, добити статус града.

 На почетку свог излагања изнела бих кратко неке историјске податке који се тичу града Вршца.

 Име града Вршца, према писаним траговима, први пут се појављује пре скоро шест векова, давне 1427. године, у облику Подвршан у једном писму краља Жигмунда.

 Предео у ком се спајају две различите привредне површине, равница и Вршачке планине, одувек је привлачио људе да ту изграде своја станишта, јер је земљиште било погодно за пољопривреду, виноградарство и сточарство, простране мочваре омогућавале су богат риболов, а шуме пуне дивљачи биле су идеална ловишта.

 Данашњи симбол града, Вршачка кула, настао је у првој половини 15. века, у време угарске власти, а подигао ју је деспот Ђурађ Бранковић после пада Смедерева, за одбрану од Турака.

 Већ средином 15. века ова област позната је по својим винима, која су била међу најтраженијим на угарском двору. Године 1804. град добија Тржишну повељу Фрање Другог за храбро држање његових становника у ратовима против Турака, а 1817. године постаје слободан краљевски град у ондашњој Аустроугарској.

 У Вршцу су стварали великани српске културе Јован Стерија Поповић, Паја Јовановић, Васко Попа, Султана Цијук и многи други.

 Иако је Вршац дугогодишњим улагањем одавно постао економски, културни и спортски центар јужнобанатског региона, тренутно има статус као и неке општине које му гравитирају, а које су много неразвијеније. Овим предлогом измена и допуна закона то ће се променити, што је врло позитивна чињеница с обзиром на то да ће статус града донети много бенефита. Пре свега, то је скоро дупло већи буџет, који ће омогућити да се више улаже у развој града и стварање услова за отварање нових радних места, чиме би се створили услови за рађање више деце и, самим тим, повећање броја становника.

 У прилог добијања статуса града говори чињеница да Вршац има добар географски положај, јер се налази на 84 километра од Београда и на само 14 километара од границе са Румунијом, затим развијену инфраструктуру, привредни потенцијал, богату историју и културу и мултиетичност.

 Вршачки градски музеј има 280.000 експоната и највећу египтолошку збирку на Балкану. Треба поменути и Народно позориште „Стерија“, градску библиотеку, као и вршачку гимназију, која је основана давне 1790. године од стране владике Јосифа Јовановића Шакабенте и у којој се данас настава одвија на два језика – српском и румунском.

 Вршац је и центар Епархије банатске, што говори о духовном значају Вршца. У Вршцу се налази Римокатоличка црква Светог Герхарда, највећа у Србији, а својевремено друга по величини на бившим југословенским просторима, као и Румунска православна црква, саграђена 1913. године која је и данас катедрални храм банатских Румуна, који су и најбројнија национална мањина у вршачком крају. У Вршцу и насељеним местима живи 26 народа и народности.

 Такође, треба споменути Вршачки аеродром и Ваздухопловну академију СМАТСА, која образује пилоте из свих крајева света.

 Стуб развоја града и приведе је свакако фармацеутски гигант „Хемофарм“, који послује у оквиру немачке ШТАДА групе, која је лидер на фармацеутском тржишту Србије са 17,3% вредносног удела. Заузимајући 79,1% укупног извоза фармацеутских производа из земље, вршачка компанија је уједно и највећи српски извозник лекова.

 Вршац, такође, годинама има одличну прекограничну сарадњу са суседном Румунијом, са чијим је градовима, институцијама учествовао у бројним пројектима ЕУ.

 Бенефит од добијања статуса града је и тај што ће полиција, тужилаштво, суд и остали државни органи у Вршцу добити веће надлежности, па Вршчани неће морати да одлазе у Панчево да обављају неке веће административне послове.

 Овим статусом отвара се могућност и за неко од 22 насељена места да добију статус општине. Тиме би се у њима отвориле испоставе државних органа, а постојала би већа могућност за развој пољопривреде и отварање индустријских погона.

 Добијање статуса града је значајно не само за Вршац, већ и за цео регион, који ће се заједно са нама брже, боље и економичније развијати. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Невенка Милошевић, а нека се припреми народни посланик Драган Половина.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу своје излагање усмерити на Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору, а наравно да ћу подржати сва три законска предлога.

 Дуго се радило на припреми овог законског предлога. Имали смо свеобухватну јавну расправу. Годину и по се управо потрошило времена, али квалитетно, тако да су испоштовани сви заинтересовани субјекти, а рекла бих и синдикати. Тако да данас говорим у начелној расправи о једном добром закону, системском, реформском закону који се односи на 500.000 запослених у јавном сектору. Управо овај предлог закона односи се на запослене у државној управи, запослене у сектору здравства, али и просвете, социјалне заштите, културе и спорта.

 Истакла бих само два сегмента овог закона, пошто смо већ у начелној расправи много тога чули и не бих да се понављам.

 Пре свега, важност овог закона јесте могућност напредовања и вредновања рада, а то ће управо донети могућност постојања 13 платних разреда. Све то детаљно је разрађено у члану 14, а имаћемо могућност, када будемо у појединачној расправи говорили о појединим амандманима, и прилику да још више овај закон унапредимо.

 Други принцип, који је по мом мишљењу изузетно важан, то су једнаке плате за једнак рад. Ово је веома важно с обзиром на то да долазим, рекла бих, из унутрашњости Србије, тако да сви послови буду једнако вредновани. Добро је да ћемо имати посебна законска решења у појединим секторима.

 Ову прилику бих искористила да посебну пажњу обратим на положај просветних радника, јер су плате просветних радника регулисане управо овим законом. Знамо да у области просвете имамо највећи проценат високообразоване радне снаге, знамо колика је важност образовно-васпитног сектора.

 Морам да кажем да је ова влада направила већ напоре да дође до побољшања положаја просветних радника, знамо сви, о томе смо овде расправљали, када смо имали једнократну помоћ, али и одређени проценат побољшања. Сигурна сам и надам се да ће управо платни разреди бити добра основа за даље побољшање положаја просветних радника.

 Наравно да ћу подржати сва три предлога закона, а посебно бих истакла и предлог закона који је поднео наш уважени колега народни посланик господин Блажић, чиме ће одређене општине имати статус града, а то су Кикинда, Вршац и Пирот. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Половина, а нека се припреми народни посланик Предраг Мијатовић.

 ДРАГАН ПОЛОВИНА: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарко са сарадницима, у свом излагању усмерио бих се првенствено ка Закону о општем управном поступку. У ово време расправе мислим да су се исцрпла сва значајна питања која овај предлог закона доноси, али због његове особите важности, јер се ради о закону који представља главни стуб нашег управног процесног права, када је реч о поступању и одлучивању државних органа, управе у Србији, изнео бих и основне појединости овог предлога закона.

 Материја управног права је изузетно широка па отуда и разграничење на опште и посебне управне поступке. Закон о ком данас водимо начелну расправу је општи процесни закон који се увек примењује када није обавезна примена посебног закона. Зато у појединим областима, као што је то правна област пореза, царина и других, Закон о општем управном поступку има супсидијаран значај, а то значи да се примењује увек онда када посебан закон изискује потребу његове примене ради допуне у појединим деловима поступка за решавање управне ствари у свим фазама поступања како би било обухваћено свим нормама.

 Који је домашај овог предлога? Можемо слободно да кажемо да је домашај предлога ЗУП одређен чланом 1. закона у ком стоји да је управни поступак скуп правила које државни органи, органи покрајинске аутономије, јединице локалне самоуправе, предузећа, установе итд. остварују и примењују када поступају у управним стварима.

 То значи да по њему поступају сви државни органи, организације, установе и појединци на које су пренета јавна овлашћења итд. када у управним стварима, непосредно примењујући прописе, решавају о правима, обавезама или правним интересима појединаца и физичких лица, као и правних лица.

 Говорило се да у општем делу закон обухвата и у себи обједињује нова начела. Поменуто је начело предвидивости којим се уводи прецедентни систем, што је први пут, новост у овом нашем законодавству. Начело сразмерности, које подразумева дозирану примену правних прописа у овој области, јер државни органи, поступајући у решавању правних ствари, према странкама примењују само оне мере које су за њих повољније и у елементарном да би се постигао циљ који је регулисан законом. Начело права државног органа да по службеној дужности врши увид, прибавља одређене податке о чињеницама о којима се води службена евиденција такође је једно од нових начела.

 Поменут је био управни уговор као један посебан и нови институт. Он налази своју примену у случајевима јавно-приватног партнерства. Ради се закључивању правних послова између јавно-приватних и приватно-правних субјеката у циљу задовољења потреба грађана у неким од њима важним областима. Овај уговор пружаће велику корист грађанима Србије, зато што се на тај начин врши остваривање општег јавног интереса, што је суштинска клаузула уговора, а огледа се у задовољењу општег интереса свих грађана.

 Концепт јавно-приватног партнерства заснован је на превазилажењу буџетског дефицита у односу на капиталне инвестиције и данас представља широко примењиван, уходан системски приступ широм света, који се односи на финансирање инфраструктуре.

 Закључујемо да је Предлог закона усклађен са новим потребама савременог кретања друштва и по овом питању превазилази лошу страну традиционалних метода јавних набавки, јер на велика врата уводи партнерство као нови облик менаџмента у сфери развоја финансијског тржишта и пројектног финансирања, исто као што је то у државама ЕУ.

 Помињали смо јединствено управно место као новост, нове видове комуникације – електронске, за које закон тражи сагласност и пристанак странке у поступку, зато што нису сви једнако обучени за поступање на овај начин. Говорили смо о приговору који је једно ново правно средство и које, уколико се буде успешно истакло у вођењу одређеног поступка, постоји могућност и накнаде штете, што је значајна промена за овај закон. Жалба као основно правно средство има и одређена правила, строжа него што је то било, па је предлог ЗУП-а, правила жалбеног поступка сада у том што, уколико нису изнета кривицом странке, бивају уважавана.

 Шта је најзначајније? Како се то наводи у образложењу закона, обавеза државних органа и предузимање мера у којима се прати стање и примена закона, што представља њихов кључни посао. То се зове праћење стања и оно подразумева брзо уочавање проблема и њихово превазилажење у циљу спровођења темељне, широке и опсежне обуке државних службеника са ефектима који ће водити бољој примени закона.

 Истакао бих да је едукација запослених једна општа потреба за савремену државну управу. Семинари, обуке, предавања треба да буду чешћи и једнако периодични, с тим да државни службеник по окончаној едукацији буде и тестиран како би се отклонили проблеми недовољног разумевања појединих правних и других појмова.

 Посебно бих истакао потребу за специјализацијом државног службеника у појединим областима, и то за оне послове који су посебно сложени, јер није циљ да сви у свему једнако треба да учествују када је у питању решавање управних ствари са свим њиховим просечним знањима, ономе што државни орган ради.

 Наравно, наспрам тога и одговарајућа стимулација, чији би критеријуми били опредмећени у посебном правилнику, у ком би био одређен минимални број укупних решења као основ за стимулацију, јер је пракса показала да службеници различитих квалитета рада остварују исту зараду, што није добар правац, али, како видимо, Закон о општем управном поступку има поуздане критеријуме за оцењивање државних службеника, што говори у прилог остварења успешније заштите права странака у управном поступку и уједно штити интересе државе и читавог друштва.

 На основу изнетог у овом, прилично сумарном казивању, као посланик СНС предлажем свим колегама и колегиницама у сали да у дану за гласање одлуче и донесу своју одлуку за усвајање овог предложеног закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Предраг Мијатовић, а нека се припреми народна посланица Љиљана Малушић.

 Изволите, господине др Мијатовићу.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући, госпођо министар са сарадницима и поштовани посланици СНС, с обзиром на то да у сали нема ниједног посланика опозиције. То само доказује колико их ова тема занима и колико су били искрени у ономе што су говорили у току данашњег дана. Но, тако ће проћи и на изборима.

 Ја ћу се само задржати, с обзиром на то да сам из Вршца, на Закону о територијалној организацији Републике Србије и своје излагање о потреби добијања статуса града Вршца почећу једном крилатицом која је често у употреби код мојих суграђана, а то је „Вршац, лепа варош“, која симболизује град уметности, бизниса и спорта.

 Град у ком су се родили и живели велики културни ствараоци као што је Јован Стерија Поповић, Паја Јовановић, Херцег Ференц, Роберт Хамерштил, Васко Попа, архитекта Драгиша Брашован и многи други. Град који поседује богату музејску поставу са преко 280.000 експоната, који се могу мерити само са Националним музејом. У својим ризницама, као једини музеј на Балкану, чува богату египтолошку збирку, а матична библиотека поседује преко 250.000 наслова.

 Када погледамо историјске списе, видимо да су се 1794. године ујединили српски и немачки Вршац, а потом, добијањем тржишне привилегије 1804. године, Вршац је добио статус слободног краљевског града и постаје привредни, трговински и културни центар целог региона. У таквим условима почиње процват многих културно-уметничких друштава свих народа који су ту живели и живе. Обнавља се пољопривреда, развија индустрија, успоставља континуитет са својим најбољим културним традицијама.

 Данас Вршац, који се још назива и *град под кулом*, има 52.000 становника на простору од 800 квадратних километара и представља економски, административни, географски и културни центар за суседне општине Бела Црква, Пландиште и Алибунар. Смештен је на ивици Панонске низије и обронцима Карпата, на 14 километара од српско-румунске границе, 78 км од Темишвара и 85 км од Београда.

 Као центар културно-образовног региона поседује позориште са дугом традицијом, музеј, већи број средњих школа, високообразовне установе као што су Виша педагошка школа и одељења Мегатренд универзитета. Посебан понос Вршца је светски позната и изузетно цењена Пилотска академија која и данас школује високостручне младе пилоте из целог света.

 Из домена здравства имамо општу болницу којој гравитира 110.000 људи, затим једну од три највеће неуропсихијатријске болнице у Србији, дом за стара лица, енолошку станицу за контролу хране.

 Поред ових установа, ту су и административне институције као што су Пореска служба, Национална служба за запошљавање, Пољопривредна саветодавна служба и Општински суд.

 Узимајући у обзир све ове разлоге, Вршац као мултиетничка у мултиконфесионална средина представља економски, административни, географски центар овог дела Србије и испуњава све услове да поново добије статус града.

 Хтео бих још нешто на крају, због грађана Вршца који прате овај пренос, да виде се да посланица Тадићеве СДС, која је иначе из Вршца, госпођа Хасановић није изјаснила да ће гласати за статус свог града, што сматрам за бруку и срамоту. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Љиљана Малушић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите, госпођо Малушић.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министар, даме и господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о систему плата запослених у јавном сектору.

 Неко рече – зашто систем? Наравно, систем. Држава прави систем. Да је било система пре пар година, ова држава би била као Швајцарска, не бисмо се борили за опстанак. Срамота је то што су рекли без предлога, без ичега, али добро, шта ћете. Ево, погледајте салу у 12, пола један – нигде никог, само СНС. Свака част, ово причам зарад гледалаца. Просто да знају о чему се овде ради.

 Ово је одличан закон за оне људи који желе да напредују. Нема више уравниловке, нема више истих плата. Дође на посао, попије кафицу, па онда оде, добије платицу. Не, тако више неће постојати у овој земљи.

 Зашто ми доносимо овај закон? Зато што је закон пре овог био нетранспарентан, затим неправичан (где су ту права људи?) и није могао да се успостави систем контроле. Хвала богу, донели смо Закон о инспекцијском надзору, тако да ће сада бити много боље.

 Овај закон је, пре свега, много добар јер 500.000 људи ради у државним органима. То је толико много да сам ја, кад сам прочитала податак, просто стала и замислила се над собом. Није ни чудо што смо дошли до овог стања у којем сада јесмо. Природан одлив ће учинити своје, нема политизације. Наравно, све што се десило, десило се у периоду до 2012. године, а ми управо радимо на томе да тога више не буде.

 Зашто је добар овај закон? Зато што ће бити транспарентан, зато што се уводи нова категорија, а то је каталог, тачно разврставање на основу радних односа и радних места. Значи, тачно ће се знати где, ко, шта ради и колико зарађује. На пример, биће радна места и звања у државним органима, радна места у спорту, радна места у просвети, у култури, радна места у социјалној заштити, генеричка радна места која подразумевају техничка и остала занимања која се тичу администрације. Значи, један одличан закон.

 Оно што није било добро у прошлом закону била је та ригидна примена, односно централизација. Показало се да то у Европи није добар систем. Зато имамо другу опцију, а то је полуцентрализација и на тај начин ће доћи кроз амандмане, кроз јавне расправе до доброг закона.

 Мени само није било јасно зашто толико негативности у односу на овај закон. Па, да су знали боље, направили би боље. Нису знали никако. Ми смо направили добар закон. Ја сам врло задовољна овим. Кроз амандмане ћемо допунити и усвојити оно што ваља.

 Није ми јасно како то нису реаговали кад је био Економски кокус, било је толико научних радника, привредника. Како то да на одборима нису рекли своје конструктивне предлоге, него само – не ваља, не ваља, не ваља. Овај закон је одличан и ја ћу у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици СНС, пошто других посланика вечерас овде нема, најпре бих желела да истакнем да су данас у начелној расправи пред нама два закона из области државне управе и локалне самоуправе. Први закон се односи на плате у јавном сектору, а други се односи на Закон о општем управном поступку.

 Такође желим да истакнем да је пред нама и Закон о територијалној организацији, који је поднео уважени посланик господин Блажић, а ради се о три општине, и то Кикинди, Вршцу и Пироту, који треба да добију статус града. У исцрпном, детаљном излагању господина Блажића детаљно је говорио и о географском аспекту, о културно-историјским аспектима, о образовним аспектима, као и о економским аспектима све три општине које би требало да добију статус града.

 Оно што морам да истакнем јесте да је, уз све ове параметре, говорио изузетно емотивно, пре свега као народни посланик који долази са тог подручја и свакако су разлози које је он навео сасвим оправдани да све три општине добију статус града. Очекујемо да ће добијањем статуса града то значити и економски опоравак и даљи привредни раст све ове три општине – и Кикинде, и Вршца и Пирота.

 Оно што желим да истакнем, а тиче се Закона о општем управном поступку, то је закон који је дуги низ година готово најважнија алатка у раду органа јавне управе. Он је донет још 1997. године. Преживео је дуг временски период, али свакако да ова влада жели даље унапређење система јавне управе и, у складу са стратешким опредељењем Владе који се односи на економску, ефикасну и модерну јавну управу, овај закон управо иде у прилог томе. То свакако јесу разлози због којих ће СНС овај закон, као и други закон, који се односи на плате, подржати.

 Оно што овај закон уводи као новине, то је свакако гарантни акт, који се први пут дефинише Законом о општем управном поступку, мада је неким законима као што су Закон о царини, затим Закон о упису државних пловила такође прецизиран као управни акт гарантни акт.

 Оно што такође желим да напоменем, а у интересу је грађана, то је јединствено управно место, које ће омогућити грађанима да, уз мање трошкова, на брз и ефикасан начин остваре она права која су им гарантована у управном поступку. Ту је свакако и електронска комуникација, али пре тога усавршавање радника који ће радити на управним пословима, а то су овлашћена службена лица.

 У дану за гласање подржаћемо све законе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вукојичић.

 Реч има народни посланик Душан Јанковић. Изволите.

 ДУШАН ЈАНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колегинице и колеге, ову дискусију ћу посветити Предлогу закона о систему плата запослених у јавном сектору.

 Наиме, с обзиром на то да сам у радном односу од 1980. године, пролазио сам кроз различите системе награђивања, а сви су имали у себи мању или већу дозу неправилности, што се умногоме одражавало како на сам квалитет рада, тако и на мотивисаност за рад.

 Овај предлог закона који је предложила Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем је системски закон и много тога уређује, поједностављује и недвосмислено прецизира, а уједно и смањује број прописа којима су се уређивале плате и друга примања запослених, па и у јавном сектору.

 Овај закон нуди могућност ефективне контроле, транспарентност и правичност. Такође је и стимулативан, тј. даје могућност напредовања у платном систему. Овим законом је јасно дефинисана основа плате. Такође је регулисано и питање додатка на основну плату, право на накнаду плате, као и право на накнаду трошкова и друга примања.

 Овим законом се уређују плате и накнаде како државних службеника тако и намештеника, детаљно се уређује питање минулог рада, прековременог рада, рада у дане празника, ноћног рада, као и теренског додатка. Овај закон даје могућност увећања плата за јавне службе чији приходи то дозвољавају и омогућавају, а највише до 30% по запосленом, а у високом образовању и здравству без ограничења.

 Овај закон о платама и Закон о раду, који прецизно уређује права, обавезе и одговорности из радног односа, у потпуности се допуњују и дају недвосмислену и нераскидиву целину како у радним односима, тако и у систему награђивања, што на нашим просторима до сада и није био јасан случај.

 Овим законима се омогућује да квалитетан рад, висок ниво одговорности, време проведено на раду, школска спрема, лична способност, заинтересованост и креативност у струци дођу до изражаја, тј. да се вреднују и на крају награде, тј. новчано законски стимулишу.

 Овај закон о платама уводи платне групе и платне разреде и нуди тренутно најбоља решења у циљу што праведнијег система награђивања запослених. Овај закон је костур, а подзаконски акти који треба да се донесу допринеће и употпуниће специфичности у систему награђивања у нашој земљи.

 У дану за гласање лично ћу подржати овај предлог закона и дајем му највишу оцену. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се др Јанковићу.

 Реч има народна посланица Горјана Маринковић. Изволите.

 ГОРЈАНА МАРИНКОВИЋ: Уважена министарко, председавајући, поштоване колеге народни посланици, моје обраћање односи се на Предлог закона о систему плата у јавном сектору.

 У најширем смислу, применом овог закона коначно се уводи ред. Подиже се ниво одговорности у раду јавног сектора, али се уређује и однос зараде. Овако одговоран приступ је много искренији и поштенији и према држави и према радницима. Предложеним законом радна места су разврстана у 13 платних разреда и овим одредбама ће се смањити постојеће разлике у платама, што јесте један од циљева који треба да буде постигнут применом овог закона.

 Такође, у циљу транспарентности формира се општи каталог радних места. Биће тачно истакнут назив радног места, звање, положај али и описи типичних послова, тако да неће остати простора за нагађања и злоупотребе када су у питању зараде у јавном сектору.

 Посебно бих нагласила да ће запослени моћи да добију и већу плату, на основу постигнутих резултата и оствареног радног учинка изнад нормираног. Овим приступом поштује се мотивација и такмичарски дух код запослених, а као резултат треба да добијемо квалитетног, продуктивног, конкурентног и, пре свега, задовољног и мотивисаног радника.

 За Покрет социјалиста врло је важна чињеница да се с овим законом права запослених у јавном сектору не умањују ни у једном сегменту; напротив, у некима су и побољшана. На пример, надокнаде за регрес и топли оброк до сада су биле представљене у оквиру зараде и нису биле видљиве. Сада се то исказује посебно.

 Треба истаћи и да Предлог закона о систему плата прати примену Закона о раду. Рецимо, када је реч о боловању, запослени ће добијати 65% од просека 12 месечних примања у која улазе и додаци, што јесте предвиђено Законом о раду.

 Суштински је најважније да је кроз социјални дијалог постигнут договор и усаглашен став између Владе Републике Србије и репрезентативних синдиката, али тако да све буде у складу са буџетским могућностима. Тим чином постигнута је једна општа друштвена одговорност свих субјеката.

 Сигурно је да ћемо применом овог закона успети да се приближимо принципу једнака плата за једнак рад. Посланици Покрета социјалиста ће подржати закон о систему плата запослених у јавном сектору јер сматрамо да је реформски и много правичнији у односу на већ постојећи. Предложени закон још једном потврђује чињеницу да Влада Републике Србије води социјално одговорну политику. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, госпођо Маринковић.

 Госпођа Маринковић је последња на листи говорника.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. (Да.)

 Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

 Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само желим кратко да се захвалим посланицима, морам да кажем, Српске напредне странке, јер то је оно што је... А, богами видим има и... Признајем, до малочас је изгледало... Захваљујем се посланицима већине на издржљивости, на пажњи, на посвећености.

 Заиста мислим да смо данас расправили у начелу два врло важна системска закона, али морам и да нагласим да су то закони који постављају велике обавезе пред нас.

 Посао тек почиње кад их усвојимо, али су бар принципи и визија јасно постављени, а један део посла је урађен и тиме што смо их написали и тиме што ћемо их усвојити. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се потпредседници Владе, госпођи др Кори Удовички.

 Захваљујем се народним посланицима, народним посланицима СНС и СПС што су остали до краја ове расправе.

 Наставак у појединостима, по амандманима на ове законе је у недељу, у 17.00 часова.

 (Седница је прекинута у 00.50 часова.)